

آؤ و گوییں نور خدا کے تجسین طریقی کا کتاب ہم

روایا

دین کے مذاہب پر

جلد ۶ بابت ماہ دسمبر ۱۹۰۷ء نمبر ۱۲

فہرست مضامین

<p>قرآن کریم کی حفاظت { ۲۶۷-۲۶۸ ۱۰ مسئلہ نسخ و منسوخ</p>	<p>روایا و الہامات حضرت مسیح موعود علیہ السلام { ۲۷۹-۲۸۰</p>
<p>بابی مذہب - ۲ { ۲۶۸-۲۶۹ بہار اسد کے دعاوی</p>	<p>لاہور میں مذہبی جلسہ - ۲۷۹-۲۸۰</p>

قادیان ضلع گورداسپور سے - ۲۰ - دسمبر ۱۹۰۷ء کو میگزین کے اہتمام سے شائع ہوا - چند سالانہ عہد

مندرجہ ذیل کتابیں دفتر میگزین قادیان ضلع گورداسپور میں بذریعہ قیمت طلب پکیٹ مل سکتی ہیں انکا مطالعہ بھی ہوگی تحقیقات اور تاریخی معلومات اور مخالفین کے اعتراضات کی تردید کیلئے نہایت ضروری ہے، شرح فہرست برکات منجھو پراسال

۱۸	افوار السد اردو	۱۸	قاعدہ عربی اردو	۱۸	تذکرۃ الشہادتین اردو	۱۸	شہادۃ القرآن اردو
۱۹	اجوبہ عربی	۱۹	قرآن شریف ترجمہ تفسیر حسینی	۱۹	فارسی	۱۹	صیان القرآن
۲۰	الذکر بینی ترجمہ ذوالسماء الہیہ	۲۰	مسک العارف اردو	۲۰	تخفہ قیصرہ اردو	۲۰	کشف الظہار
۲۱	پارہ السہ عربی	۲۱	نشان آسمانی	۲۱	تخفہ الندوہ	۲۱	لغات القرآن حصہ اول
۲۲	پنج ارکان اسلام اردو	۲۲	واقعات صحیحہ	۲۲	تقریریں	۲۲	حصہ دوم
۲۳	تفسیر جلالین عربی	۲۳	یسرنا القرآن حصہ اول	۲۳	تقریریں کا مجموعہ	۲۳	لیکچر سیالکوٹ اردو
۲۴	تفسیر فوز الکبیر عربی فارسی	۲۴	دوم	۲۴	سراج الدین عیسیٰ کرک	۲۴	لاہور موقوفہ
۲۵	تقریر جلد شہادت عربی	۲۵	سوم	۲۵	چار سوالوں کا جواب	۲۵	مشکوۃ الاذکار عربی
۲۶	جام شہادت اردو	۲۶	ہدیہ ثاقب اردو	۲۶	حماقتہ البشری حصہ اول عربی	۲۶	مواعظ الرحمن
۲۷	حائل ترجمہ فارسی	۲۷	المدنی عربی	۲۷	جمہ الاسلام اردو	۲۷	مبادی الصرف
۲۸	رپورٹ جلسہ اعظم ذہاب اردو	۲۸	الحق لدھیانہ اردو	۲۸	خطوط شیعہ کا جواب	۲۸	نہیم دعوت اردو
۲۹	سلسلہ دینیہ اردو	۲۹	دہلی	۲۹	خطبہ الہامیہ عربی ترجمہ فارسی	۲۹	نور القرآن حصہ اول
۳۰	سلاسل القراءۃ عربی نمبر ۱	۳۰	عجاز احمدی عربی	۳۰	خلافت راشدہ حصہ اول اردو	۳۰	دوم
۳۱	نمبر ۲	۳۱	حسن الکلام اردو	۳۱	دوم	۳۱	ہدیہ سعید عربی
۳۲	نمبر ۳	۳۲	ابطال الوہیت مسیح	۳۲	خزینۃ المعارف حصہ اول دوم	۳۲	فضل حق اردو
۳۳	نمبر ۴	۳۳	آیات الرحمن	۳۳	سوم چہار	۳۳	سیرۃ المسیح
۳۴	آریہ دھرم اردو	۳۴	دعوت الحق	۳۴	اعلام الناس حصہ دوم	۳۴	آسمانی فیصلہ
۳۵	دینیات کا پہلا رسالہ	۳۵	شرح ترمذی - نمبر ۱	۳۵	دعوت دہلی اردو	۳۵	دافع البلاء
۳۶	طریق النجات نمبر ۱	۳۶	شرح ترمذی نمبر ۲	۳۶	دعوت الندوہ	۳۶	غنیۃ الطالب عربی
۳۷	نمبر ۲	۳۷	احمدی کامن نظم پنجابی	۳۷	راہ حقیقت	۳۷	شفا السقام
۳۸	نمبر ۳	۳۸	برہان احمدیہ حصہ اول	۳۸	براہین احمدیہ حصہ چہارم	۳۸	ست پنجن اردو
۳۹	نمبر ۴	۳۹	دوم	۳۹	کمل براہین احمدیہ اردو	۳۹	نوٹ - ان قیمتوں میں
۴۰	عسل مصنفے اردو	۴۰	سوم	۴۰	سرمد چشم آرپہ اردو	۴۰	محصولہ اک شامل نہیں
۴۱	میر جلیل بر قول خلیل	۴۱	مکتوبات و خطبات محمدیہ - رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم	۴۱	کے خطوط اور خطبے بڑی محنت سے جمع کر کے اردو میں	۴۱	ترجمہ کیے گئے ہیں
۴۲	ایک دلچسپ نظم مولوی خلیل سہارنپوری کے اعتراضوں کے جواب میں	۴۲		۴۲		۴۲	

کمل براہین احمدیہ جس میں جلد چہارم بار اول کی کچھ سی ہوئی ہے۔ یہ گورداسپور میں سے مل سکتی ہے۔

نوٹ - ان قیمتوں میں محصولہ اک شامل نہیں

ہند براہین احمدیہ کا حصہ چہارم اصل نسخہ ہر جو حضرت اقدس رحمۃ اللہ علیہ میں چھپوایا تھا۔ باقی تین حصے بڑی تمام کتابیں کے متعلق دفتر میگزین قادیان سے ہونی چاہیئے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُكَ نُصَلِّیْ عَلَیْ رَسُوْلِكَ الْکَرِیْمِ

قرآن کریم کی حفاظت

۱۔ مسئلہ نسخ و منسوخ

ہم پہلے فرمیں یہ امر ثابت کر آئے ہیں کہ سارے مجموعہ احادیث میں آنحضرت سرور کائنات صلیم سے ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس میں صراحتاً تو ذکر نہ کیا گیا ہو کہ اتنا لکھا ہو کہ قرآن شریف میں کوئی ایسی آیت بھی موجود ہے جو منسوخ ہو۔ یا یہ امر مذکور ہو کہ قرآن کریم میں پہلے ایک یا کئی آیتیں مندرج تھیں لیکن بعد میں منسوخ ہو جانیکے وجہ سے ان کو اس میں سے خارج کر دیا گیا یعنی کسی صحیح حدیث میں جو آنحضرت صلیم تک پہنچتی ہو یا یہ نہیں لکھا کہ قرآن مجید کے اندر کوئی ایک بھی آیت موجود ہے جو لغو یا معنی منسوخ ہو چکی ہو۔ اور نہ ہی کوئی ایسی صحیح حدیث اس بات کی مقرر و مؤید ہے کہ آنحضرت صلیم پر ایسے احکام کسی وقت نازل ہوئے تھے جو جزو قرآن تھے اور قرآن میں شامل کر دیئے گئے تھے اور پھر کچھ عرصہ بعد وہ منسوخ ہو گئے اور قرآن سے نکال دیئے گئے اس میں شک نہیں کہ بعض حدیثیں اس قسم کی موجود ضرور ہیں جن میں لکھا ہے کہ بعض صحابہ بعض آیات قرآنی کو منسوخ خیال کرتے تھے۔ لیکن اس قسم کے خیالات حقیقت میں آنحضرت صلیم کے قول و فعل سے ماخوذ نہ تھے بلکہ ان کے اپنے شخصی قیاس اور خیالات تھے۔ اور ان کی اپنی سمجھ پر مبنی تھے۔ کوئی یہ خیال نہ کرے کہ اس بات کو بیان کر کے ہم گویا صحابہ کی شان اور عزت پر ہاتھ مارنا چاہتے ہیں۔ ہم سچے دل سے انکی وہی عزت کرتے ہیں جو انکا حق ہے۔ وہ پاکہا زلوگ خدا کے لیے ساری دنیا علیحدہ ہو گئے تھے۔ اور ہر ایک ذلت اور دکھ کو انہوں نے اس کے لیے برداشت کیا تھا۔ وہ سچے جاں نثار اور صادق مخلص تھے اور آنحضرت صلیم کے پختہ فدائی اور دین کے خدنگزار تھے۔ انہیں کی کوششوں سے آج روئے زمین پر دین پھیلا ہوا ہے۔ وہ خدا سے راضی اور خدا ان سے راضی ہوا۔ لے خدا تو اس مقدس قوم صحابہ پر بے شمار رحمتیں نازل فرما لیکن اسلام نے ہم کو شخصیت پرستی کی تعلیم نہیں دی کہ ہم کسی کی ذاتی عزت کی خاطر خدا کے دین کی کسی بات کو چھپاؤ رکھیں۔ پھر ان لوگوں کی عزت ہی محض یعنی عزت ہی۔ اور یہی انکی مادی زندگی پر دال ہے۔ اس لیے ہم ان تمام امور میں ان کی اتباع کرتے ہیں جو انہوں نے آنحضرت صلیم سے

سیکھ کر سن کر۔ اور ان کو عمل کرتے دیکھ کر خود اختیار کیے۔ ان پر ایمان لائے اور اپنے اعمال میں داخل کیا۔ اور اپنی قوی اور فعلی زندگیوں سے ہمیں ان کے اختیار کرنے اور ان پر ایمان لانیکا سبق دیکر پابند کیا۔ ہم ان کی تمام خوبیوں کی اتباع اپنے اوپر واجب جانتے ہیں۔ لیکن ساتھ ہی ہم ان کو بشر مانتے ہیں اور جانتے ہیں کہ وہ نبیوں کی طرح معصوم نہ تھے۔ اور کسی غلطی کا ان میں سے کسی کے عقیدہ میں راہ پا جانا ناممکن نہ تھا۔ چنانچہ ان میں باہمی اختلاف.....

..... بھی ہوتے تھے۔ اور وہ ایک دوسرے

کی رائے کا خلاف بھی کرتے تھے اور ان کے اجتہادوں میں بھی اختلاف واقع ہو جاتے تھے۔ اس لیے محض کسی صحابی کا قول کسی دینی امر میں ایسی حجت نہیں کہ جس کی تردید ہم قرآن شریف یا حدیث صحیح سے نہ کر سکیں۔ لیکن اگر کسی ایسے امر پر جسکی سند خدا و رسول سے نہ ہو اور اہل صحابہ متفق ہوں اور اکثر دوسرے ایسے امر کے عمل درآمد یا انکار پر خاموش ہوں تو اسکو بھی ماننا ہم اپنی ذمہ داری میں داخل سمجھتے ہیں۔ لیکن جہاں کسی ایسے امر میں ایک صحابی کے ساتھ کوئی دوسرا صحابی متفق نہ ہو۔ اور اس امر میں دین الہی میں حرج صریح ظاہر ہو تو اس حالت میں ہم بغیر دلائل کے ایک بات کو تسلیم نہیں کر سکتے ہاں یہ بات درست ہے کہ وہ لوگ دین خدا اور کلام الہی کو جو مصداقت انحضرت صلعم بہت زیادہ سمجھتے تھے۔ لیکن اس بات کی مخالفت کوئی بھی نہیں کر سکتا کہ وہ بشر تھے اور بشر نیسے جدا نہ تھے۔ اور یہ بھی ممکن نہیں کہ جو رسول خدا کے دین کی کامل جزئیات پر کوئی شخص پورے طور سے حاوی ہو۔ ہم مثال کے طور پر اسی مسئلہ نسخ و منسوخ کو پیش کرتے ہیں۔ یہ ایک ایسا مسئلہ ہے کہ جس کا نشان نہ تو قرآن شریف میں پایا جاتا ہے اور نہ انحضرت صلعم سے کوئی ذرہ اسکی نسبت نظر آتا ہے۔ بلکہ جس کسی ایک آیت پر کسی ایک صحابی کو اس کے منسوخ ہونیکا خیال پیدا ہوا تو اس کے ساتھ کمتر ہی کوئی دوسرا صحابی متفق ہوا بلکہ ایک آیت کو ایک صحابی نے منسوخ سمجھا تو دوسرے نے اس کی تردید کی اور معنوی تطبیق کر کے دکھائی۔ پھر ایسا قول جس میں کسی آیت کو منسوخ کہا گیا ہے اگر حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ یا حضرت عثمانؓ یا حضرت علیؓ ہوتا تو بھی کوئی بات ہوتی۔ علاوہ ازیں یہ بھی مقام غور ہے کہ قرآن مجید وہ کتاب ہے جس کی نسبت اللہ تعالیٰ زوفا یا بل ہو قرآن مجید ذاتی لوح محفوظ اور انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحافظون یعنی یہ قرآن مجید لوح میں محفوظ ہے اور اس کی حفاظت کے لیے اللہ تعالیٰ کو ایسی بڑی غیرت ہے کہ کسی بشر کو اس کے لیے اہل نہ بنایا۔ اور نہ کسی غیر پر اس کی حفاظت کا ذمہ ڈالا۔ بلکہ خود اس سرکارِ احدیت مدار غفار ستار نے اس مقدس و مجید قرآن کی حفاظت اپنے جی و قیوم ہاتھ میں رکھی۔ اصل بات صرف اس قدر ہے کہ بعض آیات کے معنوں میں تطبیق سے عاجز اگر کسی صحابی نے یہ بھی خیال کر لیا کہ ان میں سے ایک آیت منسوخ ہو چکی ہے اور اس بات کی طرف توجہ نہیں کی کہ اس سے کس قدر نقص لازم آتے ہیں۔

اسخ و منسوخ کے قائل اپنے دعویٰ کی دلیل میں دو آیتیں قرآن کریم کی پیش کرتے ہیں اس حصہ مضمون میں ہم انہی دو آیتوں کے معنوں پر بحث کریں گے اور یہ دکھائیں گے کہ ان آیات کے قرآن کریم میں نسخ کا استدلال کپڑے میں کیسی غلطی لگتی ہے

وہ آیات یہ ہیں۔ (۱) ما ننسخ من آية او ننسخها نأت بخیر منها او مثلها۔ الحمد لعلم ان الله علی کل شیء قدیر۔ ترجمہ جو آیت ہم منسوخ کرتے یا فراموش کراتے ہیں اس کی بجائے یا تو اس سے بہتر اور یا اس جیسی آیت لاتے ہیں کیا تم نہیں جانتے کہ اللہ ہر بڑا قادر ہے۔ (۲) واذا بدلنا آية مکان آية والله اعلم بما نزل قالی انما انت مفتقر لعل الکرهم لا یعلمون۔ ترجمہ۔ اور جب ہم ایک آیت کو دوسری آیت کی جگہ بدلتے ہیں۔ اور خدا خوب جانتا ہے جو وہ نازل کرتا ہے۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ تم مفتری ہو (مگر ایسا نہیں) بلکہ اکثر ان میں ایسے ہیں جو کچھ بھی نہیں جانتے۔ یہی دو آیتیں ہیں جو مسئلہ نسخ و منسوخ کے حامی اپنی حایت اور تائید میں پیش کرتے ہیں۔ اور انکو معنی وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ان دونوں میں قرآن شریف کی آیتوں کا بدلنا اور منسوخ ہونا مراد ہے۔ لیکن سیاق و سباق کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے جو معنی اختیار کیے ہیں وہ صحیح نہیں۔ غور کرئیے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں آیتوں میں لفظ آیت متنازعہ فیہ ہے۔ اگرچہ عام طور پر یہی سمجھا جاتا ہے کہ آیت سے مراد صرف قرآن شریف کے جملے یا قرآن شریف کی آیات ہیں لیکن دراصل اس کے معنی اسی حد تک محدود نہیں۔ یہ لفظ وسیع المعانی ہے۔ آیت کے اصل معنی علامت کے ہیں۔ اور آیت قرآن سے مراد اس قدر حصہ کلام الہی کا ہے جس پر کلام منقطع ہوتا ہو۔ اور اسی طرح یہ لفظ آیت کوئی دوسرے کلام یا کتب الہی کی آیات کو ظاہر کرتا ہے اور آیت سے مراد حکم بھی ہے خواہ وہ حکم ایک ہی آیت قرآنی میں ہو یا کسی سورۃ کی ایک فصل یا زیادہ فصلوں میں ہو اور آیت کے معنی رسالت کے بھی ہیں۔ اور معجزہ بھی اس کے معنی ہیں۔

اس بحث میں امر متفق طلب یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں لفظ آیت کے کیا معنی ہیں؟ اول ہم یہ فرض کرتے ہیں کہ اس جگہ یعنی مذکورہ بالا دونوں آیتوں میں لفظ آیت سے مراد قرآن کریم کی آیات یا جملے ہی ہیں اب دونوں جگہ اللہ تعالیٰ یہ فرماتا ہے کہ ایک آیت کو منسوخ کر کے یا اسکو بدل کر اس کی جگہ دوسری آیت نازل کرتے ہیں پس آیت سے مراد آیت قرآنی لیکر بھی نتیجہ صرف یہ نکلتا ہے کہ ان دونوں مقاموں میں اللہ تعالیٰ نے اپنا یہ قانون بیان فرمایا ہے کہ کوئی آیت منسوخ اس طرح پر ہوتی ہے کہ اس کی جگہ ایک دوسری آیت بھیج دی جاتی ہے۔ پس ان معنوں کی رو سے اس صحیفہ مبارک میں جو ہمارے ہاتھوں میں ہے کوئی آیت منسوخ موجود نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر کوئی آیت بغرض محال منسوخ بھی ہوئی تو وہ منسوخ شدہ آیت قرآن کریم میں باقی نہیں بلکہ اس کی جگہ ایک دوسری آیت نازل فرمائی گئی۔ پس بہر حال یہ تو ماننا پڑا کہ خواہ کچھ ہی معنی لفظ آیت کے لیے جائیں یہ خیال کہ قرآن شریف میں کچھ منسوخ آیتیں موجود ہیں بالکل غلط ثابت ہوتا ہے۔ اب اگر ایسی کوئی منسوخ آیتیں تھیں تو حدیث صحیح سے ہی انکا پتہ لگنا چاہیے۔ مگر جیسا کہ ہم گذشتہ مضمون میں بسط اور تفصیل کے ساتھ دکھا چکے ہیں کسی صحیح حدیث سے کسی ایسی آیت قرآنی کا پتہ نہیں لگتا جو پہلے قرآن کریم کے اندر درج تھی اور بعد میں منسوخ کر کے نکال دی گئی اور اس کی جگہ ایک دوسری آیت نازل کر دی گئی پس معلوم ہوا کہ صحیح حدیث لفظ آیت کے ان معنوں کی تائید نہیں کرتی جو ہم نے بغرض دلیل تسلیم کر لیے تھے۔ کیونکہ اگر کچھ آیات منسوخ

ہوں تو ضرور صحیح احادیث میں کوئی نہ کوئی تذکرہ اس قسم کا موجود ہوتا کہ فلاں آیت قرآنی فلاں وقت منسوخ

ہو کر اس کی بجائے فلاں آیت نازل ہوئی۔ اس لیے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ مراد آیت قرآنی لینا درست نہیں۔ اس کے مساوی ان دونوں آیتوں کے یہ معنی جو مؤید نسخ آیات قرآنی سمجھے جاتے ہیں سیاق و سباق اور ربط و ضبط عبارت و مضمون سے بھی غیر صحیح قرار پاتے ہیں۔ مثلاً پہلے اگر آیت ما نفسم من آیتہ الخ ہی لی جائے جو پارہ اول کے تیسرے ربع کے اخیر میں ہے تو وہاں اس سے پہلے جو آیت واقع ہے اس میں یہودیوں کی عداوت کا مذکور ہے اور ان کے اس خیال کی تعلیل درج ہے کہ الامام بجز بنی اسرائیل کے کسی اور کو نہیں دیا جاسکتا۔ اسی طرح اس کے بعد کی آیتوں میں بھی اسی قسم کا مضمون درج ہے۔ پھر دوسری آیت جو اسی مسئلہ کی تہدید میں پیش کی جاتی ہے و اذ ابدا لانا آیتہ مکان آیتہ الخ (انخل یح) اس آیت کو بھی اگر بغور دیکھا جائے تو ظاہر ہو رہا ہے کہ یہ ایک نئے رکوع کی ابتدائی آیت ہے۔ اور اس کے بعد کی متضاد آیات میں یہ مضمون چلتا ہے کہ قرآن شریف خدا کی طرف سے ضرورت حقہ کے ساتھ نازل ہوا ہے۔ آنحضرت صلعم کا خود ساختہ اور تصنیف کردہ کلام نہیں۔ گویا مضمون مابعد سے یہ امر سی طرح پایا نہیں جاتا کہ یہاں آیت کے بدلنے سے مراد قرآنی آیت ہے۔

اب ہم لفظ آیت کے وہ صحیح معنی دریافت کر نیکی کوشش کریں گے کہ جو سیاق و سباق آیات کے لحاظ سے بھی صحیح ثابت ہوتے ہیں۔ اس غرض کے لیے ہم آیت زیر بحث کے ساتھ ماقبل یا مابعد کی چند آیات کو بھی نقل کرتے ہیں تاکہ تمام آیات پر یکجائی نظر کرنے سے اصل معنوں پر روشنی پڑے۔ ہم اس طریق کو اس ترتیب سے شروع کرتے ہیں کہ ان دونوں میں سے جو آیت پہلے آئی ہے اسے پہلے لکھتے ہیں اور جو بعد میں آئی ہے اس کو پیچھے لکھتے ہیں۔ چنانچہ ہم آیت ما نفسم من آیتہ الخ کو پہلے لیتے ہیں۔ سو واضح رہے کہ یہ آیت سورۃ البقرہ ص ۲ کی تیسری آیت ہے اور پہلے پارہ میں ہے۔ (۱) ما یود الذین کفروا من اهل الکتاب و لا المشرکین ان یانزل علیکم من خیر من سربکم و اللہ یختص برحمۃ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم۔ ترجمہ۔ جو لوگ اہل کتاب میں سے منکر ہیں نہ تو وہ ہی دل سے چاہتے ہیں۔ اور نہ ہی جو لوگ مشرک ہیں پسند کرتے ہیں کہ تم پر تمھارے رب کے کچھ نیک بات اترے۔ اور اللہ اپنی رحمت کے ساتھ جسے چاہتا ہے خاص بنا دیتا ہے اور اللہ بڑے فضل والا ہے۔ (۲) ما نفسم من آیتہ ان نمنہا نأت بخیر منها و مثلھا ثم تعلم ان اللہ علی کل شیء قادیو۔ ترجمہ۔ جو منسوخ کرتے ہیں ہم کسی آیت میں سے یا اس کو بھلا دیتے ہیں تو پہنچا دیتے ہیں ہم اس سے بہتر یا اس جیسی۔ کیا تم کو معلوم نہیں کہ اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔ (۳) ثم تعلم ان اللہ لہ ملک السموات و الارض و ما لکم من دون اللہ من ولی و لا نصیر۔ ترجمہ۔ کیا تم کو معلوم نہیں کہ آسمانوں اور زمین کی سلطنت اللہ ہی کی ہے۔ اور اللہ کے سوا کوئی تمھارا کوئی حمایتی اور مددگار نہیں۔ (۴) ام تو یرون ان تمسوا رسولکم کما سئل موسیٰ من قبل و من یتبدل الکفر بالایمان فقد ضل سوا السبیل۔ ترجمہ۔ اے مسلمانو! کیا تم بھی چاہتے ہو کہ رسول

شروع کر دینے رسول سے جیسے سوال ہو چکے ہیں پہلے موسیٰ سے اور جو کوئی کفر کو ایمان کے بدلے بیوے وہ بھولا سیہ
 راہ سے۔ (۵) و دکتیڑ من اهل الکتاب لو یرد و نکم من بعد ایمانکم کفاراً حسداً من عند
 انفسهم من بعد ما تبین لهم الحق فاعفوا و اصفوا حتی یأتی الله بامرہ ان الله
 علی کل شیء قذیر۔ اہل کتاب میں سے بہتوں کا دل ہی چاہتا ہے کہ تم کو ایمان ملائیے بعد مرتد کر کے کافر بنا دیا
 اپنے نفسوں ہی کے حد سے۔ بعد اس کے کھل چکا انہر حق سو تم درگزر کرو اور خیال میں نہ لاؤ جب تک کہ لاوے
 اللہ اپنے امر کو تحقیق اللہ ہر شے پر قادر ہے مفسرین میں سے جو لوگ اس عقیدہ ناسخ و منسوخ پر قائم ہوئے ہیں وہ یہ
 لکھتے ہیں کہ آیت زیر بحث اُس وقت نازل ہوئی تھی جب یہودی لوگ اس نسخ و منسوخ کے عقیدہ کی مذمت میں حد
 سے تجاوز کر گئے تھے۔ پھر آیت ان کے طعن و تشنیع کے جواب میں نازل ہوئی تھی۔ چنانچہ اس کی تائید میں وہ ایک حدیث
 بھی پیش کرتے ہیں کہ یہودی لوگ مسلمانوں کو سخت طعن و تشنیع کرتے تھے اور کہتے تھے کہ کیا تم محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)
 کی طرف نہیں دیکھتے کہ وہ تم کو ایک کام کا حکم سنا رہا ہے اور پھر اسی حکم کو وہ کام سے مانع کرتا ہے۔ اور پہلے حکم کو برخلاف
 ایک نیا حکم دیدیتا ہے۔ وہ ایک بات آج کہتا ہے اور دوسرے دن ہی اس کو بدل ڈالتا ہے۔ دراصل ایک یہی حدیث ہے
 جس کو مد نظر رکھ کر ان لوگوں نے اس آیت کے یہ معنی سمجھ لکھے ہیں کہ گویا اس سے قرآن شریف کی آیات کا منسوخ ہونا ثابت
 ہوتا ہے۔ لیکن جہتِ شان نزول کے متعلق بہت سی احادیث قابل اعتبار نہیں ہیں حال اس حدیث کا ہے اور ایسا معلوم
 ہوتا ہے کہ پہلے مسئلہ ناسخ و منسوخ کا عقیدہ دل میں جا کر پھر اس پر حدیثی ثبوت کا رنگ چڑھانے کے لیے یہ حدیث بنائی
 گئی ہے کیونکہ یہ واقعہ ہی غلط معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں نے نسخ و منسوخ اور من و ماہی کے متعلق مسلمانوں کو طعن
 و تشنیع کیا ہو۔ وہ خود یہی عقیدہ ناسخ و منسوخ کا رکھتے تھے اور اس کو عیب نہ جانتے تھے۔ ایسی حالت میں ان کی
 زبان تشنیع کیسے کھل سکتی تھی۔ نہ تو ان کے طریق و راہِ رسم سے ہی ایسا پایا جاتا ہے کہ وہ مسئلہ ناسخ و منسوخ کے متعلق
 مسلمانوں پر طعن کرتے اور نہ ہی تاریخی شہادت اس بات کو ثابت کرتی ہے۔ اس کے ماسوا جبکہ قرآن کی کوئی آیت
 کبھی منسوخ نہ ہوئی ہو اور کوئی آیت ناسخ نہ بنی ہو۔ تو کونسا موقعہ ایسا سمجھا جاسکتا ہے کہ جس میں یہودیوں کے دلوں
 میں مسلمانوں کو اس مسئلہ کے بارہ میں تشنیع کرنے کا خیال پیدا ہو سکتا۔ اور اگر بالفرض کوئی آیت یا آیات قرآنی واقع میں
 منسوخ اور ناسخ ہوئیں تو بھی یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ کیونکر یہودی لوگ جو خود ہی اس کے ملزم تھے مسلمانوں کو اسی الزام
 کا تختہ مشتق بناتے۔ شاید کسی کے دل میں یہ گزرے کہ اس بات کا ثبوت ہی کیا ہے کہ یہودی مسئلہ ناسخ و منسوخ کے قائل
 تھے۔ سو واضح ہے کہ یہ بات ایسی صریح الثبوت ہے کہ جس پر کوئی شک وارد ہو ہی نہیں سکتا۔ ہم نے صرف قیاسی طور پر
 یہ بات نہیں لکھی۔ ہمارے پاس کافی شہادت اس بات کے ثبوت میں ہے۔ غالباً ہمارے ناظرین جانتے ہوں گے کہ
 یہودیوں کی مسلم اور مستند دینی کتاب طالمود ہے۔ جس میں موسوی شریعت کے احکام مندرج ہیں اور جو ان لوگوں کو اکثر

مسائل شرعیہ میں رہنمائی ہے۔ اور جس پر قریباً تمام یہودیوں کا اتفاق ہے۔ اس کتاب میں نسخ و منسوخ کے عقیدہ کی تعلیم موجود ہے۔ چنانچہ راڈول ایک فاضل عیسائی جس نے قرآن شریف کا انگریزی زبان میں ترجمہ کیا ہے۔ اس نے جہاں آیت زیر بحث کا ترجمہ کیا ہے وہاں اس کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ ”مسئلہ نسخ و منسوخ کی تعلیم طالمود میں بھی موجود ہے۔“ یہ غور کا مقام ہے کہ حدیث مذکورہ بالا کی بنا تو صرف اس بات پر ہے کہ یہودی لوگ مسئلہ نسخ و منسوخ کے متعلق مسلمانوں کو ملزم کیا کرتے تھے۔ لیکن ہم نے اوپر وضع کر دیا ہے کہ یہودی آپ ہی اس مسئلہ کے قائل اور نفع حامی تھے۔ اور انکی اعلیٰ درجہ کی کتب میں اس مسئلہ کی بڑے بڑے تعلیم دی گئی تھی۔ ان کی نسبت یہ گمان کرنا کہ گویا وہ مسلمانوں کو اس مسئلہ کے لیے طعن کیا کرتے تھے مرتع غلطی ہے۔ اور ساتھ ہی اس کے جب ہم دیکھتے ہیں کہ تاریخ کے اوراق میں اس کی کیسی شہادت ہی نہیں تو پھر ایسے گمان کا بطلان اور بھی پختہ ہو جاتا ہے۔ اب یہ حدیث جو اس آیت کے لیے گویا بطور نشان نزول پیش کی جاتی ہے اس سے یہ پایا جاتا ہے کہ قرآن کریم کی آیات میں اس کثرت کے تسبیح و ترمیم ہوتی تھی کہ بعض احکام جو آج لوگوں میں شائع کیے گئے دوسرے دن ہی ان کو منسوخ کر ڈالا گیا۔ اور ان کی بجائے نئے اور مزید بھیجے گئے۔ اگر فی الواقعہ قرآن شریف کی آیات اسی طرح منسوخ اور مرمم ہوتی تھیں جیسا کہ اس حدیث کے ظاہر ہوتا ہے تو کیا پھر بھی ایک حدیث ایسے اہم اور ضروری امر پر وارد ہوتی جو ایسی کثرت سے واقع ہوتا تھا۔ بلکہ یہ ضرور تھا کہ اس کے متعلق اور بھی بہت ساری حدیثیں ہوتیں۔ اور صحیح حدیثوں میں اس کا ذکر ضرور ہوتا۔ لیکن ساری اسلامی کتب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث بھی ایسی پائی نہیں جاتی جس میں لکھا ہو کہ قرآن شریف کی کوئی آیت منسوخ ہو گئی تھی جب اس بات پر غور کیا جاتا ہے کہ کوئی ایک بھی ایسی حدیث نہیں جو کسی قرآنی آیت کے منسوخ ہونے کی تائید کرتی ہو۔ تو فوراً یہ قیاس غالب ہو جاتا ہے کہ یہ حدیث ہی وضعی اور جھوٹی ہے۔ کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم کی آیات اور امر کو آئے دن منسوخ اور ترمیم کرتے رہتے ہوں۔ اور اس کا ذکر کسی حدیث میں نہ ہو۔

یہاں تک تو ہم نے آیت زیر بحث کے شان نزول کا فیصلہ کر دیا ہے۔ اب ہم اس کے صحیح مفہوم کے دریافت کرنیکی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو اس کے سیاق و سباق سے ثابت ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس آیت سے پہلے جو آیت قرآن شریف میں قوم ہے اس میں ان یہودیوں کا حال خصوصیت کے ساتھ لکھا ہے۔ جن کا ذکر اس سے پہلے آیتوں میں آیا ہے کہ وہ صرف اسی وحی یعنی کتاب منزل من اللہ کو مانتے تھے جو انہر یعنی بنی اسرائیلی نبیوں پر نازل ہوئی تھی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی سے منکر تھے۔ غرض اوپر یہودیوں کے تعصب اپنے خود پسندی اور غرور کا ذکر ہے اور دکھایا گیا ہے کہ یہ لوگ ایسے ننگنظن اور کوتاہ نظر ہیں۔ اور خدا کی وحی کو ایسا محدود اور محصور دیکھتے ہیں اور اس کو ایسا قوم پرست اور طرفدار جانتے ہیں کہ سوائے ان کی قوم بنی اسرائیل کے الہام اسی کے نزول کے لیے کسی غیر بنی اسرائیل کو اہل ہی نہیں سمجھتا۔ اور کسی کو بجز یہودی نبیوں کے وہ الہام کے شرف سے شرف نہیں فرماتا اور کسی غیر بنی اسرائیل کو اس عزت سے ممتاز نہیں فرماتا۔ وہ

لوگ اس عقیدہ میں ایسے غالی ہو گئے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کے بھی منکر تھے۔ ان لوگوں نے امام اہل بیت کو اسرائیلی گھرانے کے لیے پینٹ سمجھ رکھا تھا۔ اور یہ دیکھ ہی نہ سکتے تھے کہ کوئی غیر اسرائیلی وحی الہی کا شرف پاسے۔ ان کے دل چاہتے ہی نہ تھے کہ کوئی بھلائی کسی دوسرے کو نصیب ہو۔ اور کوئی شرف کسی غیر اسرائیلی کو حاصل ہو۔ چنانچہ اس کے بعد کی آیت میں ان کے دلوں کی حالت بیان کی گئی ہے کہ وہ دل سے چاہتے ہی نہیں کہ کوئی بھلائی تم کو پہنچے۔ یعنی تمہیں بھی امام اہل بیت کی عزت ملے۔ دراصل جس لفظ کا ترجمہ ہم نے بھلائی کیا ہے وہ قرآن شریف کی آیت میں لفظ خیر ہے۔ خیر کے معنی ہی اس جگہ وحی الہی کے ہیں۔ اور یہی معنی لفظ رحمت کے ہیں۔ واللہ یختص برحمۃ من یشاء کے معنی یہ ہیں کہ خدا جس شخص کو پسند کرتا ہے اپنے فیضان وحی سے مستفیض کر نیکی کے لیے مخصوص اور منتخب کر لیتا ہے۔ یہی معنی سیاق و سباق عبارت کے سمجھ میں آتے ہیں اور اسی پر مفسرین کا اتفاق ہے۔ اہل کتاب کو نفس وحی تو برا نہیں معلوم ہوتا تھا۔ انہیں تو یہ بات ناگوار گذرتی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو اسمعیل ہیں اس شرف سے کیوں مشرف ہوئے۔ چنانچہ امام رازی بھی یہی معنی اس جگہ لکھتے ہیں کہ ان کو یہ بات نہ بھاتی تھی کہ تم یعنی اہل عرب جو بنی اسمعیل میں اس فیضان عظیم سے ممتاز ہوں۔ بلکہ اس کا حق بنی اسرائیل کے لیے مخصوص اور پینٹ رہنا چاہیے تھا۔ غرض اس قسم کے واقعات اس وقت بنی اسرائیل اور بنی اسمعیل میں پیدا ہو رہے تھے۔ اور بنی اسرائیل اپنے سروں میں بی گھنڈ لیے بیٹھے تھے کہ ہماری قوم ہی ہمیشہ کے لیے مکالمہ اور امام اہل بیت کے شرف کے لیے مخصوص ہے مگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ لوگ اس فضل کے اہل نہ رہے تھے۔ خدا نے ایک اور قوم کو مختص اور ممتاز کر لیا تھا۔ اور آیت ما نفع من الیہ الہم میں اس بات کا کھلے طور سے ذکر کر دیا کہ یہودی لوگ جو اس قدر گر گئے پھلا پھلا کر کہہ رہے ہیں کہ اس فضل الہی کا سوائے ہمارے قوم کے کسی کو حق ہی نہیں پہنچتا۔ یہ بات انکی غلط اور باطل ہے۔ ہم تو جب چاہتے ہیں کسی شریعت کو منسوخ کر دیتے ہیں اور اس کی یاد ہی دنیا سے اٹھا دیتے ہیں اور اس کی بجائے ویسا ہی سلسلہ یا اس سے بھی بہتر سلسلہ قائم کر دیتے ہیں۔ یہ ایک طبعی سلسلہ حالات کے جس کو آیت مذکورہ بالا نے اپنے الفاظ میں ادا کیا ہے۔ کہ ہم نے بنی اسرائیل کے سوا ایک اور قوم میں اہلیت دیکھ کر ان کو شرف امام سے ممتاز کیا ہے اور بنی اسرائیل کا نام صفہ ہستی سے مٹا دیا ہے یہاں تک کہ ان کی شریعت کی بجائے نئی شریعت دیدی ہے۔ اس پہلی آیت میں یہ امر واضح کیا گیا ہے کہ بنی اسرائیل جو یہ گمان پکے بیٹھے ہیں کہ ان کی قوم سے باہر کوئی شخص مکالمہ و مخاطبہ الہی سے مشرف نہیں ہو سکتا یہ ان کی غلطی ہے خدا تو اپنے بندوں میں سے باقید قومیت جسے چاہتا ہے اسے اس فیض عظیم کے لیے چن لیتا ہے۔ یہ آیات بنی اسرائیل کی غلط خیالیوں کو رفع کرنے اور ان کے اعتراضوں کا جواب لینے اور فضل الہی کا کسی قوم سے مخصوص نہ ہونے بلکہ یہ ظاہر کر نیکی کے لیے نازل ہوئے کہ خدا رب العالمین ہے اس کا فضل عام ہے جسے چاہتا ہے اس کے لیے منتخب کر لیتا ہے جب انکی غلطی کا طرح ازالہ واللہ یختص برحمۃ من یشاء کے ساتھ کیا گیا۔ اور ان کو کھول کر بتایا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور انکی

امت کو اللہ تعالیٰ نے اس فضل عظیم کے لیے مختص اور منتخب کر لیا ہے۔ تو پھر یہ بات واضح کرنی ضروری ہے کہ جس شریعت (موسوی) پر ان کو نازل ہے وہ شریعت بھی منسوخ کر دی گئی۔ اور اس کی بجائے شریعت محمدی نازل کی گئی۔ اور یہ بات بیان فرمائی کہ ہم نے شریعت کو یونہی بیفائدہ منسوخ نہیں کیا۔ بلکہ ہم جس آیت کو منسوخ کرتے یا فراموش کراتے ہیں تو اس کی بجائے ضرور اس سے بہتر یا کم از کم اس جیسی آیت نازل کر دیتے ہیں۔ غرض آیت ما ننسخ من آية او ننسها انم میں آیت کے معنی شریعت ثابت ہوتے ہیں اور جس شریعت کے منسوخ ہونے کی طرف اشارہ ہو وہ شریعت موسوی ہے۔

غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آیت مذکورہ بالا میں نسخ آیا کے دو درجے رکھے گئے ہیں۔ پہلا درجہ تو یہ ہے کہ جو آیت منسوخ یا فراموش کرائی جاتی ہے اس کی بجائے اس سے بہتر آیت نازل کی جاتی ہے۔ اور دوسرا درجہ یہ ہے کہ اس آیت کی بجائے اس جیسی آیت نازل ہوتی ہے۔ لفظ آیت جو اس مقام پر واقع ہوا ہے اس کے معنوں کو زیادہ وضاحت سے سمجھنے کے لیے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اگر ہم اس جگہ اس سے قرآنی آیت ہی مراد لیں تو اس ایک آیت کو منسوخ کر کے اس کی جگہ ویسی ہی دوسری آیت سمجھنے سے کیا مطلب ہوا؟ ظاہر ہے کہ یہ ایک بے معنی سی بات ہو جاتی ہے کہ خدا ایک آیت قرآنی نازل فرماتا ہے پھر اس کو منسوخ کر کے اس جیسی ایک اور آیت نازل کرتا ہے۔ لیکن اگر آیت مراد اس جگہ پہلی شریعت کو لیا جاوے تو یہ دقت نہیں رہتی اور آیت کے معنی واضح ہو جاتے ہیں۔ قرآنی احکام موسوی شریعت کے لحاظ سے دو قسم کے کہلا سکتے ہیں۔ اول ایسے احکام جنہوں نے پہلے احکام کو منسوخ کیا اور ان کی بجائے ان سے بہتر احکام دیئے اور دوسرے ایسے احکام جن کو منسوخ کر کے ان جیسے احکام نازل فرمائے۔ پہلی قسم کے احکام تو ایک ظاہر بات ہے شریعت موسوی میں بلحاظ ضروریات زمانہ اور قوم کے ایک خاص حکم دیا گیا تھا اب ان ضروریات کے بدل جانے سے اللہ تعالیٰ نے اس کی بجائے ایک بہتر حکم نازل کیا جو ہمیشہ کے لیے اور ہر حال حاوی ہے۔ مگر شریعت موسوی میں ایسے احکام بھی تھے جو ہر زمانہ اور ہر قوم کے لیے ہو سکتے تھے پس ایسے احکام کو خدا نے شریعت قرآنی میں بھی رکھا جیسے قرآن شریف لکھا ہے یا ایہا الذین امنوا کتب علیکم الصیام کما کتب علی الذین من قبلکم۔ یعنی اے ایمان والو! تم پر روزہ اسی طرح واجب کیا گیا ہے جس طرح ان لوگوں پر واجب تھا جو تم سے پہلے تھے جس کا مطلب یہی ہے کہ جیسے پہلی شریعت (موسوی) پر چلنے والوں کے لیے واجب تھا ویسے ہی مسلمانوں پر بھی روزہ واجب کیا گیا ہے پس جب شریعت موسوی منسوخ ہوئی تو جو احکام اس میں ایسے تھے جو ہمیشہ کیلئے نہ رہا نہ چلو ہی ہونے چاہئیں ان کی مثل قرآن کریم میں احکام نازل فرمائے گئے۔ اسی طرح سے ان الفاظ کا مطلب واضح ہو جاتا ہے ہم ایک آیت کو منسوخ کر کے اس کی جگہ اس سے بہتر یا ایسی ہی آیت نازل کرتے ہیں لیکن اگر آیت کے یہ معنی نہ لیے جائیں تو یہ فقرہ بمعنی ہوا جاتا ہے۔

اس امر پر زیادہ روشنی ڈالنے کے لیے ہم ابجد پر شریعت نامہ موسوی کی حقیقت پر ذرا غور کرتے ہیں۔ یہ شریعت بھی آئی شریعت تھی جو وحی آئی کے ذریعہ سے قلم ہوئی تھی۔ اس کی بنیاد و حصوں پر تھی۔ ایک حصہ تو اس میں ایسے احکام تھے جو عالمگیر اور مستقل تھے اور دوسرے حصہ میں مختص القوم اور مختص الزمان احکام تھے۔ یعنی اس شریعت میں بعض احکام ایسے تھے جن پر تمام دنیا کے لوگ ہمیشہ اور مستقل طور پر عملدرآمد کر سکتے تھے۔ اور اکثر احکام وہ تھے جو بنی اسرائیل کے لیے مخصوص تھے اور جن ان حالات کے رو سے عمل کرنا پرموک کیا گیا تھا۔ جو اپنی مقامی اور زمانی ضروریات کی وجہ سے وارو تھے۔ اس لیے قرآن شریف کے نزول سے پہلی قسم کے احکام تو بحال ہے یا بالفاظ دیگر ان جیسے احکام اس شریعت میں بھی نازل ہوئے لیکن دوسری قسم کے احکام مطلق طور پر منسوخ ہو گئے اور ان کی بجائے بہترین احکام نازل ہو گئے۔ یہ ایک ایسا طبعی سلسلہ ہے کہ فی الحقیقت ہر ایک شریعت جو کسی پہلی شریعت کو منسوخ کر کے اس کی بجائے قائم ہو نیکادعوئے کرے اس کیلئے اس راہ سے گزرنا ضروری ہے۔ اور یہی مراتب اس میں بالطبع مرعی اور مرکوز ہونے لازمی ہیں یہی وجہ تھی کہ اس آیت زیر بحث میں اسی فطری قانون کا بیان کیا گیا ہے مگر اس میں کسی نسخ و منسوخ شریعت کا نام نہیں ظاہر کیا گیا۔ یہ معنی آیت کے سیاق و سباق کے لحاظ سے ایسے صاف ہیں کہ ان پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ لفظ آیت کا استعمال ان معنوں میں محاورہ عربی کے رو سے صحیح ثابت ہوتا ہے؟ تو ہم کہتے ہیں کہ بیشک محاورہ عربی کے لحاظ سے یہ معنی لفظ آیت کے صحیح ہیں بلکہ یہی معنی اس کے لفظ آیت کے وسیع مفہوم میں داخل ہیں اور لفظ کے حوالہ سے ہم اوپر دکھا چکے ہیں۔ کہ لفظ آیت کے معنوں میں رسالت حکم وغیرہ معانی داخل ہیں۔ اور یہ تو ایک مسلم بات ہے کہ لفظ آیت جس طرح قرآن شریف کی آیات پر بولا جاتا ہے پہلی آسمانی کتب کی آیات پر بھی عام طور پر بولا جاتا ہے۔ ابجد مخاطب اہل کتاب یعنی یہودی لوگ ہیں اور انہی کو یہ کہا گیا ہے کہ تم قرآن شریف کے وحی ہونی سے انکار کر رہے ہو حالانکہ اگر کوئی آیت جو پہلے ہم نے نازل کی تھی اب منسوخ ہو گئی ہے تو اس کی بجائے اس سے بہتر یا اس جیسی آیت ہم نے اور بھی تو نازل کر دی ہے پس پہلی کتب کو منزل من السماء مگر تم اس کتاب آئی سے کیونکر انکار کر سکتے ہو جس کی کوئی آیت تمہاری پہلی کتابوں کی آیات سے کم درجہ کی نہیں بلکہ ان جیسی یا ان سے بھی بہتر ہے۔ ایسا ہی جو آیات آیت زیر بحث کے بعد میں ہیں ان سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ ان آیات قرآنی میں اہل کتاب کو انکے اس خیال کی وجہ سے کہ وحی آئی بنی اسرائیل سے باہر کسی کو نہیں ہو سکتی ملزم کیا گیا ہے۔ اگلی ہی آیت میں اللہ تعالیٰ اس ضرورت کو ظاہر فرماتا ہے کہ وہ خدا ساری زمین کا خدا۔ ہے اور ایک ہی قوم کا خدا نہیں کہ ہمیشہ اسی کے ساتھ تعلق رکھے۔ اللہ تعلم ان اللہ لہ ملک السموات والارض۔ اے مخاطب! کیا تو نہیں جانتا کہ آسمانوں اور زمین کل کی سلطنت خدا کیلئے ہی ہے۔ یعنی خدا کوئی قومی بادشاہ نہیں کہ ایک قوم کو دوسری پر ترجیح دے۔ اس کی سلطنت ساری زمین پر ہے جب تک بنی اسرائیل میں نیکی اور استبازی تھی تب تک اس قدوس کا تعلق بھی ان سے تھا اور وہ ان کے حکام ہوتا تھا اب اس نے اپنی سلطنت میں سے اپنے کسی اور بندہ کو ممتاز فرمایا تو تم اپنا اعتراض کیوں کرتے ہو؟

جس سے خدا کی کاہی محدود ہونا لازم آتا ہے۔ علاوہ انہیں اٹلج پر فرمانے سے یہ بھی ظاہر کیا ہے کہ اب مختص الاوامر قوانین یعنی شرائع کی ضرورت نہیں رہی۔ بلکہ وہ اپنی زمین پر جو سب اسی کا ملک ایک ہی قانون راجع کرنا چاہتا ہو جس کی پیروی اس کے سب بندے کر سکیں۔ ان معانی سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ منسلک سے کیا مراد ہے اور اگر یہ معنی نہ لیے جاویں اور اس جگہ مراد قرآنی آیات کا منسوخ ہونا لیا جاوے تو یہ ایک بے معنی بات ہو جاتی ہے کہ ہم ایک آیت کو منسوخ کر کے اس جیسی ہی دوسری نازل کر دیتے ہیں۔

ایک امر اور تشریح طلب ہے۔ اس آیت میں صرف آیات کے منسوخ کر دینے کا ہی ذکر نہیں بلکہ ان کے بھلا دینے کا بھی ذکر ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ آیات کے بھلا دینے سے کیا مراد ہے۔ ہجگہ ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ چونکہ منسلک کی ایک دوسری قرأت منسلک بھی ہے اس لیے آیت سے مراد سوائے قرآنی آیات کے اور کچھ نہیں ہو سکتا کیونکہ منسلک کا معنی ہوئے تجھ کو بھلا دینا ہے۔ مگر چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرأت نبیل کی آیات تو حفظ کی نہیں تھیں جو وہ آپ کو بھلا دیجائیں بلکہ آپ کو صرف قرآنی آیات یاد تھیں اور اس لیے انہی پر بھلا دینا کا لفظ بھی صادق آسکتا تھا۔ یہ سارے نتائج اس بنیاد پر مبنی ہیں کہ دوسری قرأت منسلک ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ اس کا ثبوت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منسلک پڑھنے کی اجازت بھی دی تھی۔ بخاری کی روایت میں تو صرف ایک ہی دوسری قرأت کا ذکر ہے اور وہ منسلک ہے جس کے معنی تاخیر میں فالس کے ہیں سو وہ ہماری ہی معافی کی مؤید ہے گو ہم اس بات کے لیے بھی تیار نہیں کہ بغیر کسی حدیث سے اس بات کے ثابت ہو نہ کہ یہ قرأت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے پڑھی گئی تھی اسکو واقعی قرأت ثانیہ تسلیم کر لیں پس ایک ایسی قرأت کو جس کا ذکر کسی صحیح حدیث میں بھی نہیں ہم کیونکہ ایسی معتبر تسلیم کر لیں کہ اسکی بنا پر قرآن شریف کو معنوں کو الٹ پلٹ کر دیں۔ منسلک تو قرآن شریف میں موجود ہے اور ساری اسلامی دنیا اسکو طرح پڑھتی آئی ہے۔ پس جو شخص منسلک کو معتبر بتاتا ہے یہ بار ثبوت اس کے ذمہ ہے کہ یہ ثابت کرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس قرأت کا پڑھنا یا اس کے پڑھنے کی اجازت دینا ثابت ہے۔ جب ایسا ثبوت پیش کیا جائیگا تو پھر ہم اس قرأت ثانی پر اور اس امر پر غور کریں گے کہ اس سے اصل الفاظ کے معانی پر کیا اثر پڑ سکتا ہے یا اس جگہ واحد مخاطب کون ہے۔ بالفعل ایسی بحث کی ضرورت نہیں۔ ہاں اس قدر ہم یہاں ذکر کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ اگر منترض کی سب باتوں کو بغرض محال تسلیم کر کے ہم آیت کے معنی کریں تو کیا معنی نہیں گے۔ اس صورت میں خلاصہ آیت کا یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر پہلے ایک وحی نازل فرماتا تھا پھر اسی وقت یعنی قبل اس کے کہ ایسی آیت لکھی جاوے یا صحابہ میں مشہور ہو کہ اس آیت کو بھلا بھی دیتا تھا پھر بجا کر اس کے کہ وہی آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یاد کر اوسے یاد و بارہ آپ پر نازل فرماوے اس کی جگہ اسی جیسی ایک اور آیت نازل کرتا تھا۔ اب کیا کوئی سمجھدار آدمی ایسا مطلب ان الفاظ کی طرف منسوب کر سکتا ہے اس ساری کارروائی کے نیچے حقیقت کیا تھی؟ اور اس سے کیا مطلب تھا کہ بجا کر وہی آیت یاد دلائی

ایک نئی آیت اسی جیسی اور نازل کیجاتی کسی صحیح حدیث میں یہ ذکر نہیں کہ کوئی آیت اٹح پر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھول گئی تھی کہ پھر اس کا کچھ پتہ نہ ملا۔ بخاری نے ایک باب نسیان القرآن پر باندھا ہے مگر اس میں اٹح پر کسی آیت کے بھول جانے کا ذکر نہیں۔ صرف ایک ہی حدیث ہے کہ اپنے رات کے وقت ایک شخص کو قرآن پڑھتے سنا اور فرمایا کہ فلاں سورۃ کی فلاں آیت جو مجھے بھول گئی تھی اس نے یاد دلادی ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ بھولنا اس قسم کا نہیں۔ لیکن اگر لفظ آیت کو وسیع معنوں میں لیا جاوے تو یہ وقت نہیں رہتی کیونکہ ہر آیت کو پہلے انبیاء پر نازل ہو کر تھے وہ ایک درازہ تک گزرنیکی وجہ سے فراموش ہو گئے تھے اور باقی نہیں تھے پس اللہ تعالیٰ نے حسب مصلحت ان سے بہتر یا ان جیسے احکام یا آیات اور نازل فرمائے۔ اور اٹح پر سب شرائع کی تکمیل شریعت محمدی میں کر کے فرمایا الیوم اکملت لکم دینکم اور یہ وہ الفاظ ہیں جو پہلے کسی شریعت کے متعلق نہ فرمائے تھے۔

اب ہم دوسری آیت کو لیتے ہیں جو قرآن شریف میں نسخ و منسوخ ہونیکے تائید میں بیان کی جاتی ہے۔ اور دو آیتیں جو اس کے بعد آتی ہیں ان کو بھی نقل کرتے ہیں چونکہ اس آیت کے نیار کو ع شروع ہوتا ہے اس لیے پہلی آیت کو ہم نے نہیں لیا۔ واذ ابدا لنا ایۃ مکان ایۃ واللہ اعلم بہما یازل قالوا انما انت مفتول الاثر لا یعلمون۔ ترجمہ۔ اور جب ہم آیت کی جگہ آیت پر لیتے ہیں اور اللہ خوب جانتا ہے اس چیز کو جو وہ نازل فرماتا ہے تو کافر کہتے ہیں تو مفتری ہے اصل بات یہ ہے کہ اکثر ان میں سے نہیں جانتے۔ قل نزله روح القدس من ربک بالحق لیثبت الذین امنوا وهدی لبشری للمسلمین۔ ترجمہ۔ کہو اتنا رہے اسکو روح القدس نے تیرے رب کی طرف سے ضرورت حقہ کے ساتھ تاکہ ثابت کرے ان لوگوں کو جو ایمان لائے اور ہدایت اور خوشخبری ہے مسلمانوں کے لیے۔ ولقد نعلم انہم یقولون انما یعلمہ بشر لسان الذی یلحدون بیہ العجمی وھذا السان عربی مبین۔ اور تحقیق ہم جانتے ہیں کہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ ایک انسان لے سکھاتا ہے جس شخص کی طرف سکھانے کی نسبت کرتے ہیں اس کی بولی تو عجیب اور یہ صاف عربی زبان ہے۔ اگر ہم ابھی آیت کا مطلب صرف ایک جملہ ہی لیں۔ تو ہر ایک پہلی کتاب کا ایک جملہ ایک آیت کہلا سکتا ہے۔ پس اس آیت زیر بحث کے معنی یہ ہوں گے کہ کسی پہلی کتاب الہامی کی ایک آیت قرآن شریف کی کسی آیت کے منسوخ ہوئی اور بس۔ لیکن سیاق و سباق اور متن آیت کے یہ پایا جاتا ہے کہ اس سے یہ مراد نہیں کہ قرآن شریف کی کوئی آیت بدلی گئی ہو پہلی آیت کی بحث میں ہم نے لکھا ہے کہ قرآن شریف میں نسخ کو ذکر کی شان نزول یہ لکھی ہے کہ یہودی مسلمانوں پر نسخ کو قائل ہونیکے وجہ سے ہنسنا کرتے تھے اور اب ہم دکھا چکے ہیں کہ اگر اس روایت کا یہ منشاء لیا جائے کہ واقعی قرآن شریف میں آج ایک حکم نازل ہوتا تھا اور کل اسکو منسوخ کر کے دوسرا حکم دیا جاتا تھا تو یہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ ہاں ایک اور معنی اس روایت کے ہو سکتا ہے جن کا پتہ احادیث کے بھی ملتا ہے اور وہ یہ جیسا کہ میں آگے چلکر اس آیت کے

معنوں میں مفصل بیان کروں گا مسلمان سابقہ شرائع کے بعض احکام پر یا بعض عرب کے رواج کے مطابق اس وقت تک عمل کرتے رہتے تھے جب تک قرآن شریف کے ذریعہ وہ بات منسوخ نہ ہو جائے اور لفظ نسخ کا ان معنوں میں استعمال بیان احادیث سے ثابت ہے جو ہم نے گذشتہ پرچہ میں نقل کی تھیں۔ پس ان معنوں کی رو سے یہ روایت صحیح ہو سکتی ہے اور یہی اسی کی تائید اب اس دوسری آیت سے اور بھی زیادہ ہوتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ آیت سورۃ النحل کی ہے اور النحل مکی سورۃ ہے۔ پس بہر حال یہ ماننا پڑے گا کہ وہ آیت بھی مکی ہی ہے۔ لیکن جو نشان نزول نسخ کے ذکر کی مدنی آیت میں مانی جاتی ہے وہی مکی آیت میں بھی ماننی پڑے گی۔ مگر پھر یہ کہنا کہ یہ مکی آیت (جہاں کوئی یہودی رہتا ہی نہ تھا) یہودیوں کے طعن و تشنیع کرنے پر نازل ہوئی تھی کیسا غلط اور خلاف واقع بیان ہے۔ اور اگر اس آیت میں کسی شان نزول کی ضرورت نہیں تو دوبارہ ایک اسی مضمون کی آیت نازل کرنے کے لیے کیوں ایسی ضرورت پیش آئی۔ چونکہ دونوں آیتوں کا مضمون واحد ہے اس لیے ہمیں ماننا پڑے گا کہ دونوں کی شان نزول ایک ہی طرح کی تھی۔ اور وہ صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ یہ مانا جائے کہ ان دونوں کے مضمون میں قرآن کریم سے پہلے احکام یا پہلے رواج یا پہلے شرائع کی تبدیل ہونے یا منسوخ ہونے کا ذکر ہے۔ وہو المقصود۔

اب ہم اس آیت کے معنوں پر بحث کرتے ہیں۔ یہ آیت تو صرف اس قدر بتاتی ہے کہ جب خدا نے ایک آیت کو بدل کر اس کی جگہ دوسری آیت نازل کی تو کفار نے اعتراض کیا کہ یہ بڑا افترا اور خود ساختہ مجموعہ ہے۔ اب یہ مسلم امر ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمایا کہ یہ قرآن اللہ تعالیٰ کی طرف سے مجھ پر وحی ہو رہا ہے تو کفار نے اُسی وقت یہ کہنا شروع کر دیا کہ یہ افترا ہے اور یہ نہیں ہوا کہ وہ اسکو افترا کہنے سے رکے ہے ہوں جنبت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حکم قرآنی کو کسی دوسرے حکم قرآنی سے منسوخ بتایا ہو۔ بالفاظ دیگر یہ نہیں ہوا کہ کفار نے قرآن شریف کو پہلے توافر نہیں کہا مگر اس وقت کہا جب اس کے ایک حکم کا نسخہ دوسرا نازل ہوا (اگر کوئی ایسا حکم کبھی نازل ہوا جس کا پتہ ہمیں احادیث صحیحہ سے نہیں ملتا) اگر یہ سچ ہوتا کہ کفار نے قرآن شریف کو اس وقت تک افتراء کہا ہوتا جب تک کہ خود قرآن شریف میں کوئی مثال نسخ کی پیدا نہ ہو گئی ہوتی۔ تو اس صورت میں اس آیت کا مفہوم یہ لیا جاسکتا تھا کہ اس میں کسی قرآنی آیت یا قرآنی حکم کے منسوخ یا مبدل ہونے کا ذکر ہے۔ لیکن قطعی امر ہے کہ شرعی عہد سے ہی کفار کا قرآن شریف کو افتراء کہتے چلے آئے اور اس لیے یہ بات بھی بدیہی طور پر ثابت ہے کہ یہاں کسی حکم یا آیت قرآنی کا منسوخ یا مبدل ہونا مراد نہیں۔ بلکہ مراد اس سے یہ ہے کہ پہلی شریعت کا کوئی حکم یا کوئی آیت منسوخ اور مبدل ہو کر اس کی جگہ قرآن شریف کا کوئی حکم یا آیت نازل ہو کر قائم ہوئی۔ پس جب یہ کہا جاتا ہے کہ ایک حکم یا آیت منسوخ ہوئی اور اس کی بجائے دوسری نازل ہوئی تو یہ کہنا اس کے مساوی ہونا ہے کہ گویا کسی پرانے قانون یا رواج کی بجائے کوئی نیا الہام یا قانون نازل ہوا ہے۔

اس کے علاوہ یہ امر بھی غور کے لائق ہے کہ اگر بغرض محال قرآن شریف کی ہزاروں آیات نازل ہوئیں اور پھر وہ منسوخ ہوئیں اور ان کی جگہ نئی آیتیں آئیں تو یہ سب اسلام کا اندرونی معاملہ ہے اس سے کفار کو تعلق ہی کیا تھا کہ انہیں یہ بات ناگوار گذرتی۔ کوئی عقلمند آدمی ایک لمحہ کے لیے بھی گمان نہیں کر سکتا کہ کافروں کو یہ بات بری معلوم ہوتی تھی کہ کیوں قرآن شریف کے حکم (اگر ایسا ہوا تھا) آئے دن منسوخ اور ناسخ ہوتے رہتے ہیں۔ بلکہ ان کے جوش و غضب کو تو اس لیے بھڑکاؤ لگنا تھا کہ وہ رسوم اور رواج جن پر وہ چلتے تھے اور قوانین اور دستور جو انہیں باپ دادوں سے مروج چلا آتے تھے انکو قرآن شریف نے منسوخ کر کے انکی جگہ اعلیٰ درجہ کے حکیمانہ اور مستقل فطری قوانین قائم کر دیئے۔ انکا غصہ اسی لیے بھڑکا تھا کہ ان سے لٹکے عادی رسم و رواج ترک کر انیکا بیڑا قرآن شریف نے اٹھایا تھا۔ جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ان کفار کو قرآن شریف کے اندرونی نسخ سے جوش اٹھتا تھا ان کو یہ سمجھنا چاہیے کہ رنج اور شہادت کے لیے ایسے وجوہ کا ہونا ضروری ہے جن کا فریق رنج رسیدہ اور آمادہ شہادت کے ساتھ باواسطہ یا بلاواسطہ سابقہ پڑے۔ جن باتوں سے کسی کو کسی طرح کا سابقہ پڑتا ہی نہیں اپنی شہادت و رنج ہی کیونکر ہو سکتا ہے۔ بلکہ کفار تو اس بات کو جانتے تھے کہ اگر قرآن شریف کے اندر سلسلہ نسخ و منسوخ موجود ہوتا تو یہ تو اس کی کمزوری پر دال تھا اور اس کے جلد بے اثر اور ضائع ہو جانیکا پیش خیمہ تھا۔ یہ تو انکی لیے موجب شادمانی اور خوشی تھا کہ رنج اور شہادت کا محرک۔ اگر قرآن شریف میں نسخ کو ویسا ہی دخل ہوتا جیسا کہ حاسیان نسخ غلطی سے سمجھتے ہیں تو اس کی ایسی حالت دیکھ دیکھ کر کفار لوگ خوشیاں مناتے اور بغلیں بجاتے۔

اس کے علاوہ ایک اور ضروری بات یاد رکھنے کے قابل ہے۔ کہ کئی سورتوں میں عموماً خدا تعالیٰ کی توحید اور آنحضرت صلیم اور اسلام کی آئندہ کامیابیوں اور اقتدار اور عظمت کا ذکر ہے۔ ان میں بہت ٹھوڑے اور نواہی موجود ہیں۔ اور جو سورتیں مدینہ منورہ میں نازل ہوئیں انہیں اور نواہی مندرج ہیں۔ قرآن شریف کا مطالعہ کر نیسے پتہ لگتا ہے کہ قریباً وہ تمام حصہ قرآن شریف کا جس میں شریعت مدینہ میں نازل ہوا تھا۔ اب یہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات اور اقتدار اور توحید غیر متبدل ہیں اور جیسا کہ انہیں نسخ کا دخل نا ممکن ہے اسی طرح ان پیشگوئیوں کا منسوخ یا تبدیل ہونا خارج از قیاس ہے جو آنحضرت صلیم اور اسلام کی آئندہ کامیابیوں کے متعلق ہیں۔ اور یہ دو مضمون کئی سورتوں میں ہیں۔ پس اس بات سے یہ امر ثابت ہے کہ کئی سورتوں میں اور آنحضرت صلیم کی کئی زندگی میں یعنی اس حصہ قرآن میں جو آپ (صلیم) کی ہجرت سے پہلے نازل ہو چکا تھا یہ قیاس کرنا ہی باطل اور غلط ہے کہ نسخ و تبدیل انہیں کسی طرح راہ پاسکتے تھے۔ اسلام کا سب سے پہلا فرض یہ تھا کہ اس خطرناک تاریکی شرک کو دور کرے جو عالم پر محیط تھی۔ اور اس کی بجائے

توحید کی جہان افروز روشنی سے دنیا کو منور کرے۔ اسی لیے مکہ میں (جو ابتدائی عمر اسلام تھی) جتنا قرآن نازل ہوا وہ سب پہلو توحید کی تعلیم سے لبریز اور شرک اور بت پرستی کی مذمت اور تردید سے مملو ہے۔ اور آنحضرتؐ سرور کائنات صلعم کی سب سے پہلی مشن اسی امر پر مشتمل رہی۔ دوسرے درجہ پر یہ ظاہر کرنا تھا کہ یہی تعلیم جو اسلام پیش کرتا ہے اسلام اور اصح ہے۔ اور نجات اخروی کا موجب ہے۔ کیونکہ یہ دین اور اسکا لائسوا لا خدا کی طرف سے ہیں اور اس بات کا ثبوت ذہن نشین کر نیکیے لیے یہ جتنا ضروری تھا کہ یہ دین جس کو کفار لوگ مساکین اور غرباء کی آماجگاہ سمجھتے ہیں اور یہ رسول صلعم جو اس وقت اسباب دنیا نہیں رکھتا ان پر وہ زمانہ آئینوا لا ہے کہ ہر ایک اعلیٰ اور نیک مراد اور ہر ایک قسم کی کامیابی انہیں کے لیے مخصوص ہو جائے گی۔ اس وقت ایک طرف دشمنوں کا زور اور انکی جمعیت اور انکا تمول اور انکی عزت دوسری طرف آنحضرت صلعم کی بے سرو سامانی اور قلت عجمت اور غربت اور پھر اس حال میں علی الاعلان دشمنوں کی ذلت اور آپ (صلعم) کی عزت اور انکی تباہی آپ (صلعم) کی کامیابی اور انکی نکت اور آپ (صلعم) کی عظمت اور انکی شکست اور آپ (صلعم) کی فتح کا اظہار اور انکا اپنے اپنے وقتوں پر پورا ہونا ان کے منجانب السد ہونے پر دلیل قطعی تھی۔ پس قرآن شریف نے اسلام کی اُسج نوائی اور ابتدائی در ماندگی کی زندگی میں جو مکہ میں اسکو بسر کرنی پڑی یہی رویہ اختیار رکھا۔ اور بار بار اس کی فتوحات آئندہ کے نعرے بلند کیے۔ تیسرا کام یہ تھا کہ وہ ذریعہ جس کے ساتھ ایک مومن اپنے خالق و مالک کے ساتھ تعلق و وابستہ رکھ سکتا ہے اور اس کے حضور میں اپنی گذارشوں کو قبول ہونے کے لیے پہنچا سکتا ہے اور فواحش سے بچ سکتا ہے اسکی تعلیم کچاٹے چنانچہ اس غرض کے لیے نمازوں کے قیام پر بھی مکہ ہی سے زور دینا شروع کیا گیا تھا۔ باقی سارا قرآن جس میں روزہ۔ خیرات۔ صدقات۔ حج۔ نکاح طلاق وراثت۔ ممانعت غم و فخر بازی حدود و سرقة زنا تہمت وغیرہ کے متعلق احکام و امر و نواہی ہیں مدینہ منورہ میں نازل ہوا۔ کم از کم حامیان نسخ کو بھی طوعاً و کرہاً ماننا پڑتا ہے کہ کئی سورتوں میں جس قسم کے مضامین درج ہیں اگر انکے نسخ و منسوخ ہونیکا اعتقاد رکھا جائے تو وہ گناہ کبیرہ تک نوبت پہنچا نیکی اندیشہ کا موجب ہوگا۔ پس اس لحاظ سے نسخ کا قرآنی آیات میں دخل سمجھنا مدنی سورتوں کی حد سے متجاوز نہیں ہو سکتا۔ یعنی اگر کسی طرح سے نسخ یا تبدل کی دسترس گمان ہو سکتی ہے تو وہ مدنی سورتوں میں ہی ہو سکتی ہے۔ اس لیے اگر کسی آیت قرآنی کے منسوخ یا تبدل ہونیکا خیال بھی کیا جائے تو وہ صرف کوئی مدنی سورۃ ہی ہو سکتی ہے۔ اور جو واقعات محرک نسخ بیان کیے جاتے ہیں اگر وہ واقع ہوئے بھی تھے تو صرف مدینہ ہی میں ہوئے تھے۔ اور وہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا آخری اور تمدن کا زمانہ تھا جن حدیثوں میں قرآن شریف کی بعض آیتوں کے منسوخ یا تبدل ہونیکا ذکر بعض صحابہؓ نے کیا ہے انہیں بھی وہی آیات لکھی ہیں جو مدنی ہیں۔ اور شاہ ولی اللہ

نے جہاں نسخ و منسوخ کی بحث کی ہے وہاں بڑے زور سے تردید کر کے صرف پانچ آیات ایسی بھی ہیں جن کو انہوں نے منسوخ مانا ہے۔ لیکن وہ پانچوں آیتیں بھی مدنی ہی ہیں۔ غرض اس بات پر حامیان نسخ کا بھی غالباً اتفاق ثابت ہوتا ہے کہ کوئی کئی آیت کسی دوسری آیت کی نسخ نہیں ہوئی۔ البتہ ان کے نزدیک بعض مدنی آیتیں نسخ سمجھی جاتی ہیں اور چونکہ آیت زیر بحث کئی ہے اس لیے اس کے معنوں کو اس طرز کے نسخ کے متعلق کرنا ہی غلط ہے۔ یہ ایک ایسا زبردست امر ہے کہ اس پر غور کر نیے آیت زیر بحث کے معنی خوب واضح ہو جاتے ہیں۔ یہ مانی ہوئی بات ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تھی اس وقت تک کوئی ایسی آیات قرآنی نازل نہ ہوئی تھیں جن میں اور اولواہی اور شریعت درج تھی۔ اور خصوصاً وہ آیات اور جن کو نسخ کہا جاتا ہے ہرگز ہرگز اس وقت تک وحی نہ ہوئے تھے۔ کیونکہ یہ آیت کئی ہے اور وہ ساری آیتیں مدنی ہیں۔ پس یہ قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت میں قرآنی آیات یا احکام کے منسوخ ہونیکا ذکر ہرگز نہیں ہے۔ اس لیے اس آیت میں لفظ آیت کے معنی کوئی قرآنی آیت یا حکم نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس سے مراد وہ اوامر اور رسومات ہیں جو نزول قرآن شریف سے پہلے لوگوں میں مروج تھے اور جن کو قرآن شریف قلع قمع کر کے منسوخ اور تبدیل کرتا ہے۔ ہم نے آیت ما ننسخ من آیتہ او ننسہا الخ میں لفظ آیت کے جو معنی جن دلائل سے ثابت کیے ہیں ان کے علاوہ یہ دلیل بھی اس پر بہت اچھی طرح صادق آتی ہے۔ اگرچہ یہ آیت مدنی ہے لیکن اس میں بھی وہی کیفیت تقریباً پائی جاتی جو کئی آیت میں ہے کیونکہ یہ آیت یعنی ما ننسخ من آیتہ الخ اس زمانہ میں نازل ہوئی تھی جب انحضرت صلعم مدینہ میں ابھی تازہ وارد ہوئے تھے اور احکام و شرائع بجز بہت تھوڑے اور ابتدائی اوامر و اولواہی کے نازل ہی نہ ہوئے تھے۔ پس یہ آیت بھی کسی قرآنی امر و نہی کے نسخ پر دلیل نہیں ہو سکتی۔

اب ایک اور بات غور کے لائق ہے اور وہ یہ ہے کہ آیت زیر بحث میں یہ الفاظ وارد ہیں۔ واللہ اعلم بما یزل یعنی اللہ بہتر جانتا ہے کچھ نازل کرتا ہے۔ پھر اسکے بعد دوسری آیت جو اس کے متصل ہے اس میں لکھا ہے قل نزلہ روح القدس من ربک بالحق لیثبت الذین امنوا وھدی دینہم للمسلمین۔ تو کہہ! اسکو اتارا ہے پاک فرشتہ نے تیرے رب کی طرف سے ضرورت حقہ کے ساتھ تاکہ ثابت کرے ایمان والوں کو اور ہدایت اور خوشخبری ہے مسلمانوں کے لیے۔ اب اگر آیت زیر بحث سے وہی مطلب لیا جائے جو نسخ کے حامی لیتے ہیں کہ اس میں کسی ایک آیت قرآنی کے منسوخ یا تبدیل ہونے اور اس کی بجائے کسی دوسری آیت کے نازل ہونیکا ذکر ہے یا یہ کہ عام طور پر بعض قرآنی آیات کے منسوخ ہونیکا بیان ہے تو اس بات کا ماننا لازمی ہوگا کہ یہ دونوں اوصاف یعنی واللہ اعلم بما یزل اور قل نزلہ روح القدس الخ صرف اس ایک یا ان چند آیات تک ہی محدود ہوتے ہیں جن کی نسبت یہ بیان کیا گیا ہے کہ گویا وہ کسی ایک یا چند آیات قرآنی کے

ناسخ نہیں۔ اس حالت میں سارے قرآن کریم کی نسبت یہ اوصاف ہرگز سمجھے نہیں جاسکتے۔ لیکن اگر نسخ اور تبدل سے مراد یہ لیجا دی کہ گویا پہلی کتاب یا شریعت کی بجائے فرقان حمید نازل ہوا ہے تو پھر یہ دونوں صفتیں سارے قرآن پر اطلاق پاتی ہیں۔ اب یہ بات محتاج بیان نہیں کہ ایسا کلام کہ اللہ جس چیز کو نازل کرتا ہے اس کو بہتر جانتا ہو اور اس کو پاک فرشتہ نے رب کی طرف سے اتارا ہے اور ضرورت حقہ کے ساتھ اتارا ہے، اور تاکہ ثابت کرے ایمان والوں کو اور راہ کی سوجھ اور خوشخبری مسلمانوں کو، صرف اس ایک یا چند آیات قرآنی کے لیے محدود نہیں ہو سکتا جو کسی ایک یا چند آیات قرآنی کی ناسخ ہوں۔ بلکہ یہ سارے قرآن شریف پر حاوی ہے اور ساری قرآن شریف کی صفت ہے ہم صرف اتنے قیاس سے ہی اس بات کے ثبوت کو اپنی تائید پر محتوی نہیں سمجھتے بلکہ قرآن کریم میں اکثر مقامات پر قریباً قریب اسی قسم کے جملے وارد ہیں اور مسلم ہے کہ جہاں کہیں ایسے جملے ہیں وہ سب قرآن کامل کے لیے ہیں نہ کہ کسی خاص جزو قرآنی کے لیے۔ اور کوئی خصوصیت اس مقام پر ایسی موجود نہیں جس سے انکا مصداق سمجھنے کے لیے ہم سارے قرآن کو محروم کر دیں اور ایک یا چند آیتوں کو مختص اور منتخب کر لیں۔ اس کے علاوہ ایک قرینہ سمجھ پڑا ہوا ہے یعنی نزولہ کی ضمیر ہما یازل کی طرف ہے۔ اور ہما یازل میں ذکر اس آیت کا ہے جسکو متعلق پہلے فرمایا اذ ابدلنا آیۃ مکان آیۃ۔ اب چونکہ روح القدس کے اتارنیکا تعلق کل قرآن شریف سے ہے اس لیے معلوم ہوا کہ اسی کل کا ذکر پہلے بھی واللہ اعلم ہما یازل میں موجود ہے پس اذ ابدلنا آیۃ میں سیاق و سباق اور اصطلاح قرآنی کی رو سے عیاں طور پر کامل قرآن شریف کی نظر اشارہ ہے۔ ایسا ہی اس کے بعد کی آیت بھی اسی نتیجہ پر پہنچاتی ہے۔ کیونکہ کفار شرارت کی وجہ سے آنحضرت صلیم پر یہ بہتان باندھتے تھے کہ گویا آپ کو کوئی شخص گھر کے اندر مخفی طور پر تعلیم دیتا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ انکا یہ اتمام ان چند موعودہ ناسخ آیات کے متعلق نہ تھا بلکہ سارے قرآن شریف کے متعلق تھا۔ پس یہ امر ثابت ہے کہ ان ساری متصلہ آیات میں اشارۃ الیہ مشترک اور ایک اور وہ کامل قرآن شریف ہے۔ اس کے علاوہ ہم اس بات کو بھی دیکھتے ہیں کہ خود آنحضرت صلیم کائنات صلیم بھی ہمیشہ ہی اعلان کرتے تھے کہ خدا تعالیٰ نے مجھ پر تازہ وحی نازل فرمائی ہے اور اسکے نزول سے تمام پہلی رسمیں اور مروجات اور شریعت منسوخ اور تبدیل ہو گئی ہیں۔ گویا آپ تبدیل آیت کے ہی معنی ثابت ہیں کہ تبدیل شریعت واقع ہوئی۔ اور یہی منشاء اصلی اس آیت کی ہے۔ کفار کہتے تھے کہ یہ عبارات جن کو آنحضرت صلیم قرآن کہتے ہیں اور بجانب اللہ بیان کرتے ہیں دراصل آپ کا افتراء ہے۔ کلام اتنی نہیں۔ اس غلط فہمی اور اعتراض کا جواب قرآن شریف کے اٹل دیے ہیں کہ ان منکروں کا یہ اعتراض سراسر نادانی اور جہالت پر مبنی ہے۔ یہ وحی کسی انسان کی بناوٹ اور افتراء نہیں۔ بلکہ رب العالمین کی طرف سے ضرورت حقہ کے ساتھ روح القدس کے ذریعہ سے اس مقدس رسول (صلی) پر نازل ہوئی ہے۔ اور اس بات کے ثبوت کے لیے اتنا سمجھ لینا بھی کافی ہے کہ اس مقدس

کتاب کا مسلمانوں پر کیسا نیک اور پاکیزہ اثر ہوا اور کیسی ایمانی استقامت ان کو نصیب ہوئی کہ باوجودیکہ سخت شدید جائزہ اور جانگزا مصیبتوں اور ابتلاؤں میں ڈالے گئے اور دشمنوں کے منصوبوں اور مظالم سے نہایت بیرحمانہ طور پر دکھوں کی آگ میں جھونکے گئے مگر پھر بھی انکی استقامت کے قدم میں لغزش نہ آئی۔ بلکہ نئی مصیبت ان کی عزیمت اور ہمت اور ایمانی جوش اور استقامت کو بڑھاتی تھی۔ اس بیچارگی اور بے ہوسامانی کیمالت میں انہوں نے خدا تعالیٰ کو شناخت کیا اور اس کی تمام پیشگوئیوں پر ایمان لائے جو انکی بیسی کے زمانہ میں وحی ہوئیں اور اس بات کی خوشخبریوں سے مملو تھیں کہ عنقریب وہ زمانہ آئیوالا ہے جب انپر سے یہ بیسی اور بیچارگی کی تاریکی اٹھ جائیگی اور گوہر مقصود ہر بندے کے تاج سے انکے ہی دامن میں آ پڑیگا۔ اور وہ نئی اور فردگی کا زمانہ جاتا رہے گا اور فرخندہ حالی اور تروتازگی کی ہوائیں ہر کچھ سے انپر چلنے لگیں گی اور انرا نیوالے دشمن گئے جائیں گے اور انکے استمانہ پر کھینچ کر لائے جائیں گے۔ وہ خدا کی سازبردست حکمتوں والا ہے کہ اس نے یہ سارے وعدے پورے کیے اور انپر ثابت کر دیا کہ سوائے خدا کے کوئی ایسی اقتداری پیشگوئی دینے کی قدرت نہیں رکھتا۔ غرض یہ ساری آیات کفار کے اعتراض کے جواب میں تھیں۔ ہم نے اس مضمون میں صرف تین آیتوں کو ہی درج کیا ہے لیکن اگر کوئی صاحب قرآن شریف کا تدبر اور غرض سے مطالعہ کریں تو انکو معلوم ہو جاوے گا کہ سارا کوع ہی اس مضمون پر متضمن ہے۔ کہ کفار قرآن شریف کو انحضرت صلعم کا اقرار کرتے اور قرآن شریف انکی اس بیباکانہ تمہت کا رد کرتا ہے۔ اس میں کہیں آیات قرآنی کے منسوخ ہونیکا کوئی ذکر نہیں اسکی یہ نہیں سمجھ لینا چاہیئے کہ قرآن شریف نے صرف اس زمانہ کے کفار کے اعتراضوں کے جواب دینے کا بیڑا اٹھایا ہوا تھا۔ یہ بات اسی حد تک ختم نہیں ہوتی۔ حقیقت میں ہمیشہ ہر زمانہ میں کفار جھنجھلا کر وہی باتیں بطور اعتراض کیا کرتے ہیں جو ان کے اجداد کی کر چکے ہیں۔ بلکہ اس پہلو میں جس گمال تک انکی کفار پہنچے تھے انکے جانشینوں میں سے جو سارے عالم میں اسلام کی دشمنی پر تلے ہوئے ہیں کوئی بھی ایسا نہیں نکلا کہ انکی برابری ہی کرے۔ آج تک اتنا عرصہ گزر چکا ہے کہ مختلف سرزمینوں اور مختلف ممالک میں بڑے بڑے لایت اور پڑے لکھے لوگ فرداً اور مجموعاً اسلام کی چمکنی کی کنش میں پہر اعتراضات کی بوجھاڑ کرتے رہے۔ لیکن وہی چکی اور وہی اس کا پسینا ہمیشہ رہا۔ وہی اعتراضات اور وہی الزام اور بیجا اتہام اسلام پر مخالفت لوگ کرتے چلے آئے جو زمانہ نزول قرآن شریف میں عربی کفار کرتے تھے۔ البتہ طرز بیان اور صورت حال میں اپنے تغیرات کے ساتھ زمانہ انہیں بھی تغیرات کا دخل کرتا گیا۔ اور اس لیے ان نئی وروی والے اعتراضات کے لیے ہمیشہ نو دشمن کی ضرورت ہوتی رہی۔ اور چونکہ یہ زمانہ اپنی علمی معلومات اور ترقیات میں تمام گزشتہ ازمہ سے بڑھ چڑھ کر ہے اور اسلام کی مخالف افواج کے حلوں کا زور بہت زیادہ ہے جس کی مثال پہلے زمانوں میں نہیں پائی جاتی اس لیے اس زمانہ میں ایک نہایت

قوی مشن کی ضرورت تھی اور اس کے لیے ایک بڑے زبردست ہادی کی حاجت تھی۔

الغرض ہم نے گزشتہ اور اس مضمون میں دلائل قاطعہ سے یہ بات ثابت کر دکھائی ہے کہ نسخ و منسوخ کے مسئلہ کی تائید نہ تو کسی طرح قرآن شریف سے ہوتی ہے اور نہ ہی حدیث نبوی میں کوئی ایسا ثبوت پایا جاتا ہے جو اس مسئلہ کو کسی طرح کا سہارا دے۔ جب ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ نسخ و منسوخ کا مسئلہ نہ تو قرآن شریف کی کلمت سے ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی کسی حدیث نبوی میں اس کا کوئی مذکور ہے تو پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بعض صحابہؓ کی روایتوں میں جو اس کا وجود پایا جاتا ہے اس کی وجہ کیا تھی؟ ناظرین اس بات کو جانستے ہوں گے کہ استناد روایات اور تنقید احادیث میں کیا کچھ بیع کوششیں علمی اور عملی طور پر اہل اسلام نے کی ہیں۔ اور محنت اور احتیاط سے انکی حفاظت کی گئی ہے اسکا بھی آپکو علم ہوگا۔ پھر باوجود ان ساری باتوں کے ہم کو ایک روایت ایسی نہیں ملتی جو آنحضرت صلیتم تک پہنچتی ہو اور اس میں قرآنی آیتوں کے نسخ و منسوخ ہونیکا ذکر ہو۔ اس سے اتنا تو ضرور سمجھا جاتا ہے کہ صحابہؓ کو نسخ و منسوخ آیات قرآنی سمجھنے کا علم آنحضرت صلیتم سے تو نہیں ملا تھا۔ کیونکہ اگر آپسے یہ علم انکو ملتا تو ضرور تھا کہ وہ اسکی روایت کو آنحضرت صلیتم تک نہ بچاتے۔ اور کتب احادیث میں موجود ہوتا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریف کے نزول سے شریعت اور مروجات سابقہ کے نسخ ہونیکے خیال سے کسی کدول میں یہ خیال بھی جاگزین ہو گیا ہوگا۔ کسی گزشتہ مضمون میں ہم نے ایک حدیث نقل کی تھی جس میں جاہلیت کی کسی رسم کا قرآن شریف کی کسی آیت کے نزول سے دور ہو جانے پر صحابہؓ نے یہی نسخ و منسوخ کی اصطلاح استعمال کی۔ اور یہ بات یاد رکھنی چاہیئے کہ اسلام کے ابتدائی زمانہ میں جب کہ ابھی شریعت اور اوامر و نواہی نازل نہیں ہوئے تھے تو اسوقت صحابہؓ شریعت سابقہ یاعرب کے بعض مروجات اور رسومات پر عمل کرتے تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی جب تک کہ وحی الہی کسی امر کے متعلق نازل نہ ہو اس سے منع نہ فرماتے تھے۔ قرآنی شریعت بتدریج نازل ہوتی گئی اور جیسے جیسے یہ شریعت نازل ہوتی گئی ویسے ہی رفتہ رفتہ شریعت سابقہ اور مروجات اور رسومات قدیمہ منسوخ اور متروک ہوتے گئے۔ اسی امکان کو دیکھ کر بعض صحابیوں نے گمان کر لیا ہوگا کہ جبکہ پہلی شریعت اور قدیم رسم و رواج کا قرآن شریف کی آیتوں کے نزول سے معطل اور منسوخ ہو جانا ممکن ہے تو پھر ان قرآنی احکام کا معطل اور تبدیل اور منسوخ ہونا بھی اسی طرح مقرون امکان ہے۔ پس اس کردار خیال کی دوسری کمزوریوں سے تائید اور تقویت ہوتی گئی چنانچہ جب کوئی صحابی بعض قرآنی آیات کے مضامین میں تطبیق دینے سے عاجز ہوا تو فوراً ایک کو منسوخ اور دوسری کو نسخ کہہ دیا۔ یہی وجہ ہے کہ ایک آیت کو ایک صحابی منسوخ کہتا ہے اور دوسرا اس کی تردید کرتا ہے۔ اور اس کا باعث یہی ہے کہ جس کی سمجھنے کی آیت کی تطبیق کے لیے کام نہ کیا اس نے نسخ و منسوخ کا عزیز پیش کو دیا اور جس نے سمجھ لیا اس نے اس کی مخالفت کر دی۔ غرض یہ غلطی اسی طرح بڑھتی گئی اور گو متفرق طور پر

اس کی اصلاح اسی زمانہ میں ہوتی گئی لیکن ان کے بعد بھی جن لوگوں نے اس پر غور کیا اور اسکی حقیقت کی تہ تک جانچ کی کوشش کی انہوں نے اس کی اصلاح میں بہت کچھ ہمت کی۔ مگر افسوس کہ مرطوب اللسان مفسرین کی روشنی طبع نے اسلام کو اس ابتلا میں ڈالنے میں بہت بڑا حصہ لیا۔ خدا ان پر رحم کرے۔

اب رہی یہ بات کہ لفظ نسخ اسلام کی ابتدائی دینی لٹریچر میں کن معنوں میں استعمال ہوتا رہا ہے۔ سو واضح رہے کہ اسلامی ادب متقدمین میں لفظ نسخ بہت وسیع معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ اور جو معنی اس کے آجکل مخصوص کر لیے گئے ہیں کہ اس سے صرف کسی شے کا معطل اور بیکار ہو جانا مراد ہے انکے نزدیک اسکا مفہوم اس سے بہت مختلف ہے ایک معنی اس کے تعمیم کی تخصیص کرنا ہے۔ صاحب فتح الباری شرح صحیح بخاری نے آیت ما ننسخ من لکھنا یا من یظن ان یخلو من لکھنا علیہ کثیراً یعنی یہ گمان غالب معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں نسخ کے معنی تخصیص کے ہیں کیونکہ متقدمین لفظ نسخ کو ان معنوں میں بکثرت استعمال کرتے تھے۔ اسی مصنف نے ایک حدیث کی تفسیر کے ضمن میں اسی قسم کا ریا رک لکھا ہے۔ پس اگر لفظ نسخ سے یہی مراد سمجھی جاوے تو پھر ان آراء اور قیاسات پر کوئی اعتراض نہیں رہتا جو بعض صحابیوں نے بعض حدیثوں میں ظاہر کیے ہوئے ہیں۔ کیونکہ اس مفہوم کے اختیار کر نیسے کوئی امر قرآنی بیکار اور معطل نہیں ہو جاتا بلکہ خاص حالات میں مخصوص ہو کر بحال رہتا ہے۔

اس کے ماسوا نسخ کے متعلق ایک اور مفہوم بھی ہے۔ بعض وقت ایسا ہوا ہے کہ کسی شخص نے قرآن شریف کی کسی آیت کے کوئی غلط نتیجہ اخذ کیا۔ پھر جب کوئی دوسری آیت نازل ہوئی جس سے اس پہلی آیت کے معنی بھی اسکی سمجھ میں اچھی طرح آگئے تو اسکی غلط فہمی دُور ہو گئی۔ پس اس شخص نے لکھ دیا کہ گویا پچھلی آیت پہلی آیت کو منسوخ کر دیا ہے۔ اور حقیقت میں اسکا مافی الضمیر یہی تھا کہ اس دوسری آیت نے نازل ہو کر اس کی پہلی غلط فہمی کو دُور کر دیا ہے۔ چنانچہ ابن تیمیہ جو ایک مشہور و معروف امام ہے اسکی کتاب الفرقان کے صفحہ ۲۰-۲۱ پر لکھا ہے وکانوا یسمون ما عارض الاية ناسخا لها فالنسخ عندهم اسم عام لكل ما يرفع دلالة الآية على معنى باطل وان كان ذلك المعنى لم يرد بهاد وان كان لا يدل عليه ظاهر الآية بل قد وقد فهمه منها قوم فيسمون ما رفع ذلك الابهام والافهام نسخاً یعنی اور ان لوگوں کی عادت تھی کہ جو بات انہیں کسی آیت کے مخالف نظر آتی تھی اسکو کما کرتے تھے کہ گویا وہ اسکو منسوخ کرتی ہے پس انکے نزدیک نسخ ایک عام اسم ہے جو ہر ایک ایسے امر پر مستعمل ہو سکتا ہے جو کسی آیت کے معنوں کی غلط فہمی دُور کرتا ہو۔ گویا معنی کبھی اس آیت کی منشا ہی میں نہ ہوں اور گویا ظاہری طور پر وہ آیت ان پر دلالت نہ کرتی ہو۔ لیکن بعض لوگوں نے اس کے وہ معنی اختیار کیے ہوں اور یہ سمجھ لیا ہو کہ نسخ سے مراد وہ شے ہے

جو کسی ابہام اور غلط فہمی کو دور کرے۔ چنانچہ خود امام ابن تیمیہ لفظ نسخ کے ایسے استعمال کی ایک مثال پیش کرتا ہے اور بعض ان آیات کو بطور حوالہ نقل کرتا ہے جن کو بعض حدیثوں میں منسوخ کہا گیا ہے۔

اب ہم اس مضمون کو اسی جگہ ختم کرتے ہیں اور امید کرتے ہیں کہ مسئلہ نسخ و منسوخ کی تردید کے لیے کافی دلائل اور ثبوت ہم پہنچا دیے گئے ہیں۔ اور ہم دعا کرتے ہیں کہ یہ مضمون خلق خدا کو غلط فہمی سے نکلنے کا موجب ہو۔ آمین۔

بابی مذہب ۴۔

بہاء اللہ کے دعاوی

اگرچہ جیسا کہ کسی گزشتہ اشاعت میں ہم ذکر کر چکے ہیں کہ باب کے بعد بابی مذہب فرقوں میں اور پھر وہ فرقے شاخوں میں تقسیم ہو گئے۔ لیکن بات بھی بخوبی ظاہر ہو چکی ہے کہ اس سلسلہ کا سارا دائرہ مدار بہاء اللہ کے دعاوی پر ہے۔

بہائی مذہب میں بہاء اللہ کی آمد کوئی معمولی بات نہیں سمجھی جاتی۔ بلکہ ان لوگوں کا اعتقاد ہے کہ تمام مرسلین و انبیاء جو باوقات مختلف ایک موعود کی پیشگیری سناتے چلے آئے تھے۔ وہ سب پیشگوئیاں اسی بہاء اللہ کے حق میں تھیں۔ اور بہاء اللہ ہی وہ موعود ہے جو ان سارے نبیوں کی پیشگوئیوں کے مطابق آیا۔ چنانچہ خود بہاء اللہ بھی اپنی ایک تصنیف میں اسی بارہ میں اپنے متعلق الفاظ ذیل لکھتا ہے۔

هذا هو الذي ذكره محمد رسول الله
ومن قبله الروح وقبله الكلیم..... وهذا الصراط الاقوم كان مكنونا في افئدة الانبياء
وعزونا في صدور الاصفياء ومسطورا من القلم الاعلى في الواح ربكم مالك الاسماء۔

ترجمہ یہی ہے جسے آنکی نسبت محمد رسول اللہ (سلم) نے پہلے خبر دی تھی۔ اور ان سے پہلے حضرت مسیحؑ نے اور ان سے پہلے حضرت موسیٰؑ نے پیشگوئی کی تھی۔۔۔۔۔ یہی وہ سب کے بترصراط مستقیم ہے جو نبیوں کے دلوں میں مستور چلا آتا تھا۔ اور خاصان خدا کے سینوں میں جمع پڑا تھا۔ اور جو تمہارے مالک (خدا) ملک الاسماء کی الواح میں قلم اعلى کے ساتھ لکھا ہوا تھا۔ پس اٹھ سب سے پہلی بات جو بہائی سلسلہ کے متعلق یاد رکھنے کے قابل ہے یہ ہے کہ بہاء اللہ اس بات کا مدعی ہے کہ میں ان پیشگوئیوں کے مطابق آیا ہوں جو پہلے انبیاء کسی موعود کے بارہ میں کرتے چلے آئے ہیں۔

شاید ہمارے ناظرین اس بات سے آگاہ ہوں گے کہ الہامی کتابوں کو ماننے والی اقوام میں ایک موعود کو
 آنیکی انتظار لگی ہوئی ہے۔ بہارِ اللہ جیسا ہوشیار مٹی اس پہلو سے فائدہ اٹھائے بغیر کب رہ سکتا تھا۔ اس
 جہان تک اس کا بس چلا اکثر اقوام کو مخاطب کر کے کہا کہ میں وہی ہوں جس کی تم انتظار میں بیٹھے ہو۔ چنانچہ کتابِ اَلْقَدَس
 میں مسلمانوں کی طرف متوجہ ہو کر انہیں یہ کہا قل یا ملاء الفراقان قد اتی الرحمن بسلطان مشہود۔
 (دیکھو صفحہ ۱۰۰) اور اسی کتاب میں ایک جگہ لکھا ہے کہ قرآن میں بہارِ اللہ نبیِ عظیم ہے۔ پھر بحرِ العرفان میں
 جو بہارِ اللہ کے ایک مرید کی تصنیف ہے اس میں کھول کر لکھا ہے کہ جہاں کہیں قرآن شریف میں یوم القیامۃ کا
 ذکر آیا ہے اُس سے مراد بہارِ اللہ کی آمد کا زمانہ ہی ہے۔ البتہ کہ ایسا ہی لفظ ساعۃ سے بھی قرآن شریف میں
 یہی مراد ہے۔ مسلمانوں کے عقائد کے مطابق آخری زمانہ کے منتظر موعود کے بارہ میں اسی قدر دعویٰ کیا ہے۔
 اور باقی اقوام کا موعود ہونیکے بارہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ ہم آگے چل کر ذکر کریں گے۔ اور اس بات پر بحث بھی
 کسی آئندہ مضمون میں کریں گے کہ آیا اُس کے یہ دعوے صحیح ہیں یا غلط اور آیا اُسکے پاس کوئی ثبوت اور دلائل اپنے
 ایسے دعووں کی تصدیق کے لیے موجود ہیں یا نہیں۔ یہاں پر اس قدر دیکھنے کے بغیر ہم آگے نہیں چل سکتے کہ آیا
 مسلمانوں کو جس موعود کی انتظار تھی وہ اسی قسم کا ہے جس قسم کا بہارِ اللہ اور اس کی جماعت بیان کرتی ہے یا
 کوئی اور؟ سب سے پہلے تو یہ بات ہی غلط ہے کہ کبھی کسی اسلامی فرقہ میں جہن کے بذاتِ خود آنیکی انتظار کی گئی۔
 ابتدائے اسلام سے آج تک کوئی بھی فرقہ اسلام میں ایسا نہیں ہوا جس کو یہ خیال ہی ہوا ہو کہ کبھی کسی زمانہ میں خدا
 رحمن خود جامدِ انسانیت پنکر نزول فرمائیں گے۔ اسلام کا سب سے اہم کام تو دنیا میں اس قسم کے عقائد کا قلع قمع کرنا
 ہے۔ وہ تو خود عیسائیوں اور دوسری اقوام کے ایسے حلولی عقائد کے ابطال اور اصلاح پر زور لگا رہا ہے وہ خود
 ہی ایسے بکروہ عقائد کے جال میں کیسے پھنس سکتا ہے مرنج تو درکنار ایک بھی قرآنی پیشگوئی یا کسی حدیث
 نبوی کا جملہ ایسا نہیں جس سے کسی تاویل یا کنایہ سے ہی کبھی کسی فرقہ اسلامی نے ایسا عقیدہ بنا لیا ہو کہ گویا
 خدا بذاتِ خاص کسی وقت دنیا پر انسان بنکے آئیگا۔ اسلام تو جڑھ سے ہی ایسے اصول اور خیالات کا
 دشمن ہے۔ ہاں جہالت کا کوئی علاج نہیں اگر کوئی اس قسم کا نادان نادانی اور نادانیت سے کوئی ایسی
 بات کہہ دے تو اس کا اسلام ذمہ وار نہیں۔ اور جو کوئی ایسا سمجھے وہ اسلامی عقیدوں کا مخالف ہوگا۔

اس موقع پر اس بات کا سمجھنا ضروری ہوگا کہ آخری زمانہ میں جس موعود کی آمد کے مسلمان منتظر ہیں وہ
 کون اور کیسا ہے۔ ہم نے اسی رسالہ کے بعض نمبروں میں اس مضمون پر مفصل بحث کی ہے اور ہم سمجھتے ہیں
 کہ اس کی تفصیل کی اب یہاں ضرورت نہیں۔ کیونکہ آمد موعود آخر زمان کے متعلقہ پیشگوئیاں کوئی شخص ہی نہیں
 بلکہ عام طور پر معروف ہیں اور ہم نے بھی انکو کئی دفعہ اس رسالہ میں درج کیا ہے۔ اس لیے اس جگہ محلِ طور پر

بیان کرتے ہیں کہ احادیث میں اس کے متعلق بہت کثرت سے پیشگوئیاں ہیں۔ لیکن ان تمام کی بنیاد قرآن شریف ہے۔ اور قرآن شریف نے اس موعود کی حقیقت کو سمجھانے کے لیے نہایت پُر لطف حکیمانہ پیرایہ اختیار کیا ہے اور اس کو یوں بیان کیا ہے کہ سلسلہ محمدی اور سلسلہ موسوی اس پہلو میں مشابہت رکھتے ہیں۔ انحضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلعم جو سلسلہ آخری کے بانی ہیں اور حضرت موسیٰ علیہ السلام جو سلسلہ اولیٰ کے بانی ہیں دونوں میں ایک مشابہت اور مماثلت ہے جس کو قرآن شریف سورۃ المزل میں آیت انا ارسلنا الیکم رسولاً شاہداً علیکم کما ارسلنا الیٰ فرعون رسولاً میں بیان فرماتا ہے۔ اور ایسا ہی اور موقعوں پر بھی ذکر کیا ہے۔ مگر دونوں سلسلوں کی مماثلت ایسی نہیں کہ جس کا ہمیں تک خاتمہ ہو۔ بلکہ یہ دونوں سلسلے نقطۂ ابتدائی سے لیکر انتہائی تک باہم دو متوازی خطوط کی طرح چلے جاتے ہیں جو بحالت استقامت کسی طول تک متوازی ہونے سے نہیں رکتے۔ چنانچہ اس مماثلت پر اور روشنی ڈالنے کے لیے خود قرآن شریف کی سورۃ النور میں لکھا ہے۔

وعد اللہ الذین امنوا منکم وعلوا الصلحت لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم۔ یعنی اسی لوگوں کے ساتھ جو تم میں سے ایمان لائے اور عمل صالح کرتے ہیں وعدہ کرتا ہوں کہ ان میں سے آنحضرت محمد مصطفیٰ صلعم کے خلیفے بھی اسی طرح بنائے گا جس طرح ان لوگوں میں سے خلیفے بنائے گئے تھے جو تم میں سے پہلے تھے (حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اتباع میں سے)۔

اب یہ بات مسلم الثبوت ہے کہ سلسلہ موسوی میں حضرت مسیح علیہ السلام خلیفہ آخری تھے۔ گویا یہ سلسلہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شروع ہو کر حضرت مسیح ناصری علیہ السلام تک ختم ہوتا ہے۔ پس سلسلہ محمدیہ کے لیے بھی ضروری تھا کہ جیسا وہ ایک شیل موسیٰ سے شروع ہوا اسی طرح شیل مسیح تک اس کے ساتھ متوازی چلا جائے۔ اور یہ بات اور پر ثابت ہو چکی ہے کہ آنحضرت صلعم کو قرآن شریف میں شیل موسیٰ کہا گیا ہے۔ اور آپ کے خلیفوں کو شیل خلفائے موسیٰ کہا گیا ہے۔ جیسے موسوی سلسلہ میں ایک آخری خلیفہ کی آمد کی پیشگوئیاں زور شور سے چلی آتی تھیں اور انت مسیح موسیٰ علیہ السلام اس کی راہ تک رہی تھی اسی طرح محمدی سلسلہ میں آخری خلیفہ کی انتظار میں تمام فرقے چپٹم براہ تھے۔ اور جس رنگ و روپ میں موسوی خلیفہ آخر الزمان آیا تھا وہی رنگ و روپ سلسلہ عالیہ محمدیہ کے آخری موعود خلیفہ کا بھی ہونا ضروری تھا۔ گویا محمدی خلیفہ آخر زمان کو موسوی خلیفہ آخر زمان یعنی مسیح علیہ السلام سے روحانیت اور تعلیم میں مماثلت ہوگی۔ اور جیسا کہ غالب اوصاف کے لحاظ سے سلسلہ موسوی کے اس آخری خلیفہ کا نام مسیح تھا ویسے ہی سلسلہ عالیہ محمدیہ کے اس آخری خلیفہ کا نام وصفی طور پر مسیح ہونا ضروری تھا۔ پھر ان دونوں کے زمانوں کے فاصلے اور کارناموں اور وصفوں میں مشابہت کا ہونا اور آخر الذکر کا ایسے زمانہ میں نازل ہونا کہ میں زمانہ میں اول الذکر کی نسبت طرح طرح کے بد عقاید کی تارکی دنیا پر غالب

آگئی اور اُس کی حمایت یعنی کفارہ کی آڑ میں جرائم کے پہاڑ ٹوٹ پڑے۔ یہ سب امور اسی بات کے مؤید ہیں۔ اور دونوں کا حلیہ نبوت میں نازل ہونا ضروری ہے۔

جس قرآنی آیت کو ہم نے اوپر پیش کیا ہے وہ سلسلہ محمدیہ کے آخر الزمان مصلح موعود کے نزول و ظہور کے متعلقہ پیشگوئیوں کا لب لباب ہے۔ اور صحیح اور معتبر حدیثوں میں بہت وضاحت کے ساتھ اس موعود کا نام مسیح ظاہر کیا گیا ہے۔ اور اس کے نزول کا نام مسیح ابن مریم کا نزول ثانی رکھا گیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ ان دونوں سلسلوں کے آخری موعودوں میں روحانی طور پر ایسی اتم اور اکمل مماثلت اور مشابہت مقدر کی گئی ہے کہ ان کے نام بھی ایک ہی پسند کیے گئے ہیں۔ بعض لوگ جو حقیقت معاملات پر غور کرنیکی عادت نہیں رکھتے اور عبارات کو صرف سطحی معنویہ محمول کر سکتے ہیں وہ اس خیال میں بیٹھے ہیں کہ گویا سلسلہ محمدیہ ایک ایسا ناقص سلسلہ ہے کہ اس کی تکمیل کے لیے وہی سلسلہ موسوی کے خلیفہ آخر الزمان مسیح دوبارہ دنیا پر تشریف لائیں گے۔ یہ ان کی سراسر نادانی ہے۔ کیونکہ جب دونوں سلسلے قرآن شریف سے باہم مشابہ اور مماثل اور دو خطوط مستقیم متوازی کی طرح ثابت ہوتے ہیں۔ تو پھر ان کا ایک آخری زمانہ یگانہ ایک مسیح کے وجود میں پختہ ہو جانا باطل ٹھہرتا ہے۔ علاوہ بریں قرآن شریف تو اسی غلطی سے لوگوں کو بچانے کے لیے ڈنکے کی چوٹ سے پکار رہا ہے کہ وہ موسوی سلسلہ کا خلیفہ مسیح اپنی طبعی موت سے فوت ہو چکا ہے۔ اور فوت شدگان کا دوبارہ دنیا پر آنا بھی قطعی طور پر ممنوع ثابت ہے تو پھر وہ کیسے دوبارہ آسکتا ہے۔ ان کے علاوہ آیت استخلاف میں جو وعدہ خلیفوں کا دیا گیا ہے۔ اُس میں صاف لکھا ہے کہ سلسلہ عالیہ محمدیہ میں جو خلیفے خلفائے سلسلہ موسویہ کی طرح مامور کیے جائیں گے وہ جیسے کہ موسوی خلیفے اُمت موسوی سے منتخب ہوتے تھے ویسے ہی محمدی خلیفہ بھی اُمت محمدی سے ہی چنے جائیں گے۔ چنانچہ وہ آیت شریع ہی اُمت محمدیہ کو مخاطب کر کے کہتی ہے کہ تم میں سے اہلیت رکھنے والوں کو خلیفہ کیا جائیگا۔ یہ کہیں اشارہ بھی نہیں کیا گیا کہ کسی وقت اُمت محمدیہ کے لیے کوئی ایسا خلیفہ مقرر کیا جائیگا جو کسی وقت پہلے موسوی اُمت میں خلیفہ رہ چکا ہو۔

باقی رہا نام کا ایک ہونا موسویہ کوئی عجیب بات نہیں ہے الہامی کلام میں اس قسم کے استعارات بکثرت پائے جاتے ہیں۔ یہ کوئی نیا مسئلہ نہیں جس کو از سرِ نحل کرنیکی ضرورت ہو۔ بلکہ مختلف زمانوں میں پیش ہو کر حل ہوتا رہا۔ خدا تعالیٰ کی یہ کیسی بڑی حکمت ہے اور کیسی ایمان بڑھانے والی بات ہے اور اس کی ہستی اور اس کی جلیل قدر توں پر کیسی بہت ثبوت بخش ہے کہ جس مسیح کی نسبت کسی آئندہ زمانہ میں ایک قسم کا جھگڑا ہوا ہو نہیو الا تھا اسی کے آگے اسی نوعیت کے واقعات اور قضیہ پیش کیا۔ اور اُسی کے ہاتھ سے اسکا فیصلہ کیا کہ ایک مستقل دستاویز اس کی سب سے زیادہ محفوظ رکھی تا اُنیس سو برس کے بعد جو اسی

شخص کے متعلق ایسا مسئلہ پیش ہو نیوالا تھا ادنیٰ ایک فریق غلطی اور ہٹ دھرمی سے اس غلط پہلو پر اڑنیوالا اتحاد اسی کے ہاتھ سے ملزم ہو کر اپنی اصلاح کر لے یا ان میں سے جن کو دائرو نے بخت گھیرا ہو ان پر حجت آئی پوری ہو اور اس کے برے نتائج کا خمیازہ اٹھانے کے لیے اسباب مہیا ہوں۔

جس طرح بعض مسلمان اس وقت ایک غلط فہمی میں پڑے ہوئے ہیں کہ وہی مسیح عیسیٰ جو سلسلہ موسوی کے خلیفہ تھے آخری زمانہ میں نازل ہونگے۔ اسی طرح حضرت مسیح موسوی کے زمانہ میں یہودی لوگ اس غلط فہمی میں گرفتار تھے کہ حضرت الیاس دوبارہ دنیا میں نازل ہوں گے جس طرح حال کے مسلمانوں میں سے حقیقی علم اٹھ گیا ہے اور الہامی استعارات اور کلام کے سمجھنے کی قوت سے محروم ہو کر صرف لفظی استخوان خوری کی بلا میں مبتلا ہو گئے ہیں اور تمام پیشگوئیوں کا لب لباب یہی سمجھ بیٹھے ہیں کہ دین مجہری کی تکمیل کے لیے ایک موسوی خلیفہ یعنی مسیحؑ جو اس سلسلہ میں عمدہ نبوت پر ممتاز تھا آئے گا۔ اسی طرح اس زمانہ کے یہودی حضرت الیاس کے متعلق اسی بدبختی میں گھرے ہوئے تھے۔ غرض یہ دونوں قومیں اس مرحلہ پر پہنچ کر ایک دوسری کے مشابہ ہو گئی ہیں۔ اور کیسا صادق و مصدوق وہ نبی صلعم ثابت ہوتا ہے جس کے قدموں کی خاک پر ہماری ہزار ہزار جان قربان ہے اور جس کے احسانوں کے پہاڑوں کے نیچے ہم ایسے دبے ہوئے ہیں کہ کبھی ٹکل سکتے ہی نہیں جس نے بڑے رنج کے ساتھ اس پیشگوئی کو توڑ دیا ہے تیرہ سو برس پہلے بیان کیا ہوا تھا کہ میری امت بھی ایک زمانہ ادبار کا انیوالا ہے جب یہ یہودیوں و ملتیں اختیار کر لیں گے اور ان کے ساتھ مشابہت قائم پیدا کر لیں گے اور یہ پیشگوئی آج ظہور میں آ رہی ہے۔ وہ کیسی غیرت اور حمیت اسلامی ہے کہ جس دین کو افضل الرسل دنیا پر لاوے پھر وہ دین کسی نبی کے خلیفہ نبی کی امداد کا محتاج سمجھا جاوے۔ اگر حضرت موسیٰؑ ہی کا نام لے لیتے تو خیر اتنی ذلت اسلام کی تو نہ ہوتی۔ اگر غیرت باقی ہوتی اور غلطی میں ڈوبنا بھی ہوتا تو یہ ہونا چاہیے تھا کہ عظمت اپنے گھر کی طرف کھینچی جاتی۔ یعنی اگر ایسی پیشگوئی ہوتی کہ مسیح موسوی دوبارہ آئیں گے تو غلطی اس طرف کرتے کہ موسوی مسیحؑ نہیں بلکہ امت مجہریہ سے خدا کسی کو مسیح کا ٹیٹل بنا دیگا۔

غرض اگر یہ لوگ ذرہ ان تمام پیشگوئیوں پر غور کرتے جو اس موعود آخر الزمان کے متعلق قرآن و حدیث میں ہیں۔ اور تدبر اور تفکر کرتے اور بارگاہ احدیت میں اس مشکل کے حل کے لیے دعا کرتے تو از خود ہی سب حقیقت منکشف ہو جاتی۔ تمام لوگ اس بات کو جانتے ہیں کہ اسلام میں جس موعود کی آمد کی پیشگوئیاں ہیں اسکو دو ناموں سے تعبیر کیا گیا ہے یعنی مسیح اور مہدی۔ ابن ماجہ کی صحیح اور مستند حدیث لا مہدی الا عیسیٰ سے ثابت ہے کہ یہ دونوں خطاب ایک ہی شخص کے ہیں۔ دو خطاب گو جدا ہیں لیکن دو وجود جدا نہیں۔ یہ ممکن ہے کہ اگر مسیح موسوی کا دوبارہ آنا یا یہ نبوت کو پہنچ سکے تو خطاب مہدی بھی شاید اسی کو دیا جانا مقصود ہو۔

یعنی دونوں پہلو سمجھے جاسکتے ہیں یا تو مسیح کو خطاب مہدی کا دیا جائے یا مہدی کو مسیح کا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ قرآن شریف اس زور اور تکرار سے مسیح موسوی کے دوبارہ آنیکو روکتا ہے اور ناممکن ثابت کرتا ہے کہ اس کا خیال ہی سر میں لانا احتمال معصیت لکھتا ہے۔ پس لازماً مہدی ہی اس خطاب مسیح پانے میں کامیاب ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ مہدی اُمت محمدیہ میں سے ہی خلیفہ موعود مسلم ہے جس میں کسی شک کے دخل کا امکان نہیں۔ اب مسلمانوں کے سارے فرقوں میں صرف مہدی اور مسیح موعود کی آمد کے انتظار کے سوا کسی اور شخص کی آمد کا کبھی اعتقاد تو درکنار خیال بھی نہیں ہوا۔ غلط فہمی بھی صرف اسی حد تک متداثر رہی کہ مہدی اور مسیح دو جدا اشخاص ہیں۔ یعنی مہدی اُمت محمدیہ میں سے پیدا ہوگا اور عیسیٰ مسیح موسوی اُن میں سے نہیں گئے۔ لیکن بہار الدین نے نہ تو یہ دعویٰ ہی کیا ہے کہ میں مہدی یا مسیح ہوں اور نہ اس صحیح عقیدہ کے مطابق ہی اُس نے کبھی یہ کہا کہ میں مہدی اور مسیح ہوں۔ اس لیے اس کا مہدویت اور مسیحیت کے دعوے کے بغیر کسی اور موعود کا ادعا کرنا اس کی نادانی پر معمول ہونیکے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ جبکہ کسی اور موعود کا نہ صراحتاً اور نہ کنایت سے ہی اسلام میں کہیں ذکر ہے تو پھر اُس کا یہ کہنا کہ میں اسلامی پیشگوئیوں کے مطابق موعود ہوں صریح غلط نہیں تو اور کیا ہے؟ ہاں سوا اس کے اگر وہ مہدی اور مسیح ہونیکا دعویٰ کرنا کسی وجہ سے بھول بھی گیا تھا تو کم از کم اتنا تو کرتا کہ اسلامی اعتقاد موعود کے مطابق اپنے اوصاف ہی بیان کرتا۔ مگر یہ بھی نہیں۔ بلکہ جس قدر اس نے دعوے کیے وہ سب اسلامی عقائد کے بالکل مخالف تھے۔ اس کا مسلمانوں کو خطاب کرنا اور انہیں سے ایک جماعت مریدین بنالینا اور یہ ظاہر کرنا کہ میں اسلامی پیشگوئیوں کے مطابق آیا ہوں جب تک فی الواقعہ اسلامی پیشگوئیوں کے مطابق نہ ہو اُس وقت تک کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔

ہم بہار الدین کے دعوے کو پرکھنے کے لیے اسلام کی پیشگوئیوں کے صرف لفظی مفہوم پر ہی مقید نہیں رہنا چاہتے۔ کیونکہ یہ بعید از انصاف ہوگا۔ ہم اس کے معاملہ میں بھی ان پیشگوئیوں کے سمجھنے کے لیے اس کا مل وسعت کی رعایت رکھتے ہیں جو ان کے حقیقی مفہوم تک پہنچنے کے لیے علمی طور پر ضروری ہے۔ ان پیشگوئیوں کے وسیع معنی سمجھنے میں ان کے عام اسلوب اور اصل خاکہ کی حدود سے باہر نہیں جاسکتے۔ اور ان تمام دستوں اور گنجائشوں کی رعایت دینے کے بعد بھی بہار الدین کے دعوے اسلام کے خلاف ثابت ہوتے ہیں۔ اُس کی تو اپنی حالت یہ ہے کہ اپنی تصانیف میں ایک بات پر متقل نہیں رہ سکا ایک تصنیف میں کوئی دعویٰ کیا گیا ہے وہ دوسرے کے معارض اور مخالف ہے۔ اور اسی طرح دوسرا تیسرے کے اور تیسرا چوتھے کے علیٰ ہذا۔ یہ ایک ایسا صریح تعارض ہے کہ جیسر غالی بہائیوں کی بھی آنکھیں بند نہ رہ سکیں۔ باوجودیکہ ہر فیصلہ کر لینے کے انہیں انہی فطرتوں نے ملزم کر کے اس بات پر مجبور کیا کہ بہار الدین کی

اس اجتماع نقیضین کو کسی تعمیر سے ممکن کر دکھائیں۔ چنانچہ بعض مریدوں نے اس کی طرف سے یہ دعویٰ کیا کہ دراصل بہارِ اہلِ انبیا پیشگوئیوں کے مطابق نہیں آیا تھا جو مہدی مسیح کے متعلق ہیں بلکہ اور ہی پیشگوئیوں کے مطابق آیا۔ جیسے مثلاً مصنف بحرِ عرفان جو بہارِ اہلِ انبیا کا ایک پکا اور وفادار معتقد تھا اپنی ایک تصنیف میں لکھتا ہے کہ بہارِ اہلِ انبیا کی آمد درحقیقت حضرت حسین کی دوبارہ آمد ہے۔ یعنی بہارِ اہلِ انبیا دراصل حضرت حسین ہے جو دوبارہ دنیا پر آیا ہے۔ جب قرآن و حدیث کے رو سے اس کا دعویٰ بے بنیاد سمجھ لیا تو پھر اس ضعیف بات پر سہارا لینے کی طرف رجوع کیا جو بعض شیعہ مانتے ہیں۔ شیعوں میں ایک گروہ اس بات کو مانتا ہے کہ حضرت مہدی کے بعد حضرت حسین دوبارہ دنیا پر نزول فرما دیں گے۔ مگر بذاتِ خود ایسا اعتقاد کسی مستند پیشگوئی کی بنیاد پر نہیں۔ نہ کہیں قرآن شریف میں اس کا ثبوت ہے اور نہ کسی حدیث نبوی میں اس کا کوئی مذکور ہے۔ اور نہ ہی سارے شیعہ صاحبان اس امر کے معتقد ہیں یہ صرف بعض بے سمجھ غلو پسند شیعہ دماغوں کی تفریط ہے۔ اس لیے اگر کوئی شخص اس کے مطابق بھی دعویٰ کرے تو وہ بھی نادانی اور غلطی ہے۔ لیکن بہارِ اہلِ انبیا کے معاملہ میں تو ثبوت یہاں تک پہنچنے ہی نہیں پاتی۔ بات کا تو استناد اگر دوں کے مابین ہی قصہ تام ہو جاتا ہے۔ استاد کچھ کہتا ہے شاگرد اس کے مرنیکے بعد اس کو حسین بناتا ہے۔ استاد نے کہیں دعویٰ نہیں کیا کہ میں حسین ہوں اور وعدہ کے موافق دوبارہ دنیا پر آیا ہوں۔ اب جس حال میں استاد یعنی خود مدعی ایک دعوے کو پیش کرنے کے بغیر ہی دنیا سے رخصت ہو جاتا ہے تو کسی مرید یا شاگرد کو کیا حق پہنچتا ہے کہ اُس کے لیے کوئی ایسا دعویٰ یا خطاب تجویز کرے۔ غرض یہ ایسی بات ہے کہ جس کو ایک مسلمان کبھی قبول کر ہی نہیں سکتا۔ بابیوں کو بڑی مشکل تو علی محمد باب کو مہدی موعود قبول کرنے کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔ باب کا دعویٰ تھا کہ مسلمانوں میں جس موعود کے متعلق پیشگوئیاں موجود ہیں اور جس کی وہ انتظار کر رہے ہیں وہ سب میرے ظہور سے پوری ہو گئیں۔ اور میں ”نقطہ“ ہوں یعنی میں وہ نقطہ ہوں جس میں تمام پیشگوئیاں اکٹھی ہو کر ختم ہو جاتی ہیں۔ اب ایک طرف علی محمد باب کا دعویٰ کہ میں نقطہ ہوں یعنی تمام اسلامی پیشگوئیوں کے مطابق موعود ہو کر آیا ہوں۔ اور دوسری طرف بہارِ اہلِ انبیا کا یہی دعویٰ کہ میں بھی تمام اسلامی پیشگوئیوں کے مطابق موعود ہو کر آیا ہوں۔ باہم نقیض ہیں۔ اگرچہ یہ امر ثابت ہے کہ ان دونوں کے دعاوی کو اسلامی پیشگوئیوں سے کوئی سروکار نہیں۔ بلکہ بالکل انکے مخالف ہیں۔ لیکن جہاں تک باب اور بہارِ اہلِ انبیا کے تعلقات ہیں اس حد تک بھی یہی نظر آتا ہے کہ باب کے دعویٰ کی موجودگی میں بہارِ اہلِ انبیا کا دعویٰ مضحکہ کی ہوا میں اڑ جاتا ہے۔

بہارِ اہلِ انبیا نے قرآن شریف کے بعض الفاظ کو عجیب طرح سے کھینچ کر اپنی آمد کا مؤید ثابت کرنے

میں بھی بہت ہاتھ پاؤں لاری۔ ایک کتاب میں اُس نے پہلے تو یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”میری آمد سے قیامت کا دن قائم ہو گیا ہے“ پھر آپ ہی پوچھتا ہے ”اگر یہ قیامت کا دن ہے تو بہشت اور دوزخ کہاں ہیں؟ اور آپ ہی اسکا جواب دیتا ہے ”لے شک کرنیوالے! میرا دیکھ لینا جنت کے اور نیرا وجود دوزخ ہے“ پھر سوال کرتا ہے ”کیا مردے زندہ ہو گئے ہیں؟“ اور آپ ہی اسکا جواب دیتا ہے ”ہاں! اُس رحمن کی روح آگئی ہے اور اُسے دیکھ کر دوسری ارواح جسموں کی قبروں کے اندر خوشی کے مارے اچھل اور کود رہی ہیں“ گویا یہی مراد مردوں کے قیامت کے دن زندہ ہونے سے ہے پھر سوال کرتا ہے ”کیا آسمان بھٹ گئے ہیں؟“ یعنی وہ وعدہ پورا ہو گیا ہے جو قرآن شریف نے اذا السماء انشقت میں کیا تھا اور آپ ہی اسکا جواب دیتا ہے ”آسمان تو اسوقت بھٹ گئے تھے جب تم غفلت اور ضلالت کے گڑھوں میں پڑے ہوئے تھے۔“ ایک اور سوال کرتا ہے ”کیا ارواح سب جمع ہو گئے ہیں؟“ اسکا جواب دیتا ہے ”ہاں! بخدا اے لایزال ارواح تو اسی وقت جمع ہو گئے تھے جب کہ تم ابھی خواب غفلت کی مہم میں لیٹے ہوئے تھے“

اسی طرح بہاء اللہ کا ایک مرید بڑی سنجیدگی سے اس بات پر دلائل پیش کرتا ہے کہ قرآن شریف میں جہاں کہیں یوم القیامت کا ذکر ہے وہ متصل استعارہ کے الفاظ میں بہاء اللہ کے ظوہی مراد ہے۔ چنانچہ اس کی تائید میں وہ سورۃ الروم کی آیت و یوم تقوم الساعة یومئذ یتفرقن یعنی جس دن وہ گھڑی (قیامت) قائم ہوگی تو لوگ ایک دوسرے سے جدا جدا ہو جائیں گے“ پیش کرتا ہے۔ (دیکھو بحر العرفان صفحہ ۲۳۴)۔ اس آیت کے پیش کر نیسے وہ یہ استدلال کرتا ہے کہ قیامت کا دن ایسا ہوگا کہ جس میں تفرقہ اور جدائی کا ہونا ممکن نہیں۔ اس لیے اس آیت میں الساعة سے مراد بہاء اللہ ہی کی آمد ہے۔ مگر یہ مطلب سوائے آیت کے معنوں کو کھلے طور پر بگاڑنے کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ جو شخص چاہے قرآن شریف کو کھول کر دیکھ سکتا ہے کہ اس آیت میں اور اس کے ماقبل اور مابعد کی آیتوں میں قیامت کے دن کا ذکر ہے جس دن کوئی معبود اور شفیع فایده نہ دے گا۔ ایسا ہی قرآن شریف کی سورۃ النکات کی آیت ثم یوم القیامت یکفر بعضکم ببعض ویلعن بعضکم بعضاً و ما و لکم النار۔ بھی بہاء اللہ کی آمد کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہے۔ اور اس میں طریق استدلال یہ ہے کہ چونکہ بہاء اللہ اور اس کے مریدوں کو لوگوں نے لعنتوں کے طوق پہنائے اور انکی تکفیر اور انکار کیا اس لیے یہ آیت بھی بہاء اللہ کی آمد ہی کی پیشگوئی ہے۔ یہ ایک ایسی بعید از قیاس بات ہے کہ جسے باوہمی النظر میں ہی ایک معمولی سمجھ کا آدمی بھی پرلے درجہ کی ناواقفیت اور حماقت کہنے پر مجبور ہو جاتا

اور یہ اس بات کا ایک صریح ثبوت ہے کہ یہ لوگ قرآن شریف سے بالکل نا بلند اور بے بہرہ ہیں۔ اس آیت سے پہلے حضرت ابراہیمؑ کا ذکر ہے۔ اور یہ ساری آیت اس طرح پر ہے ویلین بعضکھ بعضا۔ وماؤلکم الناز وما لکم من ناصرین۔ یعنی ابراہیمؑ نے کہا۔ تحقیق تم نے خدا کے سوا بتوں کے ساتھ اس دنیا کی زندگی میں محبت اختیار کر رکھی ہے۔ پھر قیامت کے دن بعض تمہارے بعض کا انکار کریں گے اور ایک دوسرے پر لعنتیں بھیجیں گے۔ اور تمہارا ٹھکانہ آگ ہوگا۔ اور کوئی تمہارا مددگار نہ ہوگا۔ یہ ہے آیت اور اس کا ترجمہ جس کو بہارِ اہلِ اہل کی آمد کے ساتھ وابستہ کیا جاتا ہے۔ حالانکہ اس میں صریح طور پر حضرت ابراہیمؑ کا خطاب اپنی قوم کو ثابت ہے۔ اور حقیقی طور پر قیامت کا ذکر ہے۔ کوئی سمجھدار آدمی ایک لمحہ کے لیے بھی یہ خیال نہیں کر سکتا کہ یہ آیت کسی طرح سے بہارِ اہل کی آمد کے متعلق ہو سکتی ہے۔

الغرض اہل مسلمانوں کے ہاں اپنی موعودیت جتنا کہ بہارِ اہل نے یہ خیال کیا کہ یہاں تکس نہیں کرنی چاہیئے دوسری قوموں کو بھی اپنے دام میں لانیکی کوئی کوشش کرنی چاہیئے۔ چنانچہ اسکے بعد عیسائیوں کی طرف متوجہ ہوا۔ اور انہیں کہا کہ میں یسوع مسیح کی پیشگوئیوں کے مطابق آیا ہوں۔ چنانچہ کتاب الاقدس میں اس بات پر زور دیا اور لکھا کہ ”اے اہل نبیل! اب آسمان کا دروازہ کھولا گیا ہے۔ اور وہ جو اُسپر چڑھ گیا تھا اب نیچے آگیا ہے۔ اور وہ بروبحر میں نذاکر رہا ہے۔ اور اب لوگوں کو اپنے ظہور کی خوشخبر۔ سنارہا ہے جو عظمت کی زبان سے نکلی ہوئی تھی تحقیق وہ وعدہ اب پورا ہو گیا ہے اور وہ موعود اب سامنے کھڑا ہے“ اس عبارت سے اس کی مراد یہ نہ تھی کہ گویا وہ خود یسوع مسیح ہے جو عیسائیوں کے اعتقاد کے موافق آسمان پر چڑھ گیا تھا۔ کیونکہ اس بیان کے بعد ہی اس نے ایک اور عبارت لکھی ہے اور اس میں لکھا ہے کہ میں وہ روح الصدق ہوں جو بائبل میں مذکور ہے ہم اس عبارت کو نیچے نقل کر دیتے ہیں۔ ”کہو! میں خدا کی قسم کھاتا ہوں۔ تحقیق جو کچھ اتنی کتب میں لکھا تھا۔ وہ پورا ہو گیا۔ تحقیق وہ جسکو پرانے عہد نامہ میں ”یہوہا“ کہا گیا ہے اور نئے عہد نامہ میں ”روح القدس“ بیان لیا گیا ہے اور قرآن میں ”نباء عظیم“ لکھا گیا ہے وہ یہی ہے۔“

یہ بات تو اور پر ثابت ہو چکی ہے کہ بہارِ اہل کا دعویٰ اسلامی پیشگوئیوں کی رو سے بالکل لغو و بے پروا تھا اولاً نہ اس نے خود اور نہ اس کی طرف سے اسکو کسی مرید نے کسی یہ دعویٰ پیش کیا کہ گویا وہ اس عہد پر ممتاز ہو کر آیا تھا جسکو اسلامی پیشگوئیوں کے مطابق مسلمان منتظر تھے۔ اور دوسرے جو دعویٰ اس نے کیے تھے اس کے متعلق کسی پیشگوئی کے وجود کا اسلام کے اندر کوئی ثبوت نہ دیا۔ اب ہمیں یہ

۴ وقال انما اتخذتم من دون الله اوثانا مودة بينكم في الحياة الدنيا ثم يوم القيامة يكفر بعضكم ببعض

دیکھنا ضروری ہے کہ آیا وہ کسی عیسائی پیشگوئی کے مطابق مدعی ہوا تھا یا اس کے مروجہ مادی عالم کی تائید میں کوئی پیشگوئی عیسائی مذہب میں موجود ہے۔ سو واضح ہے کہ اناجیل میں دو الگ الگ پیشگوئیاں مذکور ہیں۔ ایک تو مسیح کی آمد ثانی کے بارہ میں ہے اور دوسری روح الصدق یعنی فارقلیط کی آمد کے متعلق ہے۔ یہ موخر الذکر پیشگوئی یوحنا کی انجیل کے باب ۱۶ - آیات ۱۲-۱۳ میں یسوع کی طرف سے الفاظ ذیل منقول ہے ”مجھے ابھی تم کو اور بھی بہت کچھ کہنا ہے۔ لیکن اب تم میں ان کے برداشت کی طاقت نہیں مگر جب وہ یعنی روح الصدق آئیگا تو تمہیں صدق کی طرف رہنمائی کریگا۔۔۔۔۔ اور انیولی چیزیں تم کو دکھائیگا“ اور اسی انجیل کے ایک اور مقام پر لکھا ہے ”وہ تمہیں ایک اور تسلی دینے والا دیگا کہ تا وہ ہمیشہ تمہارے ساتھ ہے“ مسیح کی دوبارہ آمد کے متعلق پیشگوئی مفصل طور پر متی کی انجیل میں لکھی ہوئی ہے۔ اور یہ دونوں جدا جدا پیشگوئیاں ہیں۔ انکو باہم مخلوط کرنا سخت غلطی ہے۔ عیسائیوں کے نزدیک فارقلیط والی پیشگوئی تو روح القدس کے نزول سے پوری ہو گئی۔ یہ روح القدس عیسائی تثلیث کا جزو ثالث ہے جو حواریوں پر نازل ہوا تھا۔ اور دوسری پیشگوئی ان کے اعتقاد میں ابھی تک پوری نہیں ہوئی۔ وہ اس کے مطابق اسی مسیح کے نزول کے منتظر بیٹھے ہیں۔ کیونکہ ان کے خیال میں وہ مسیح آسمان پر چڑھ گیا تھا اور وہی دوبارہ نازل ہوگا۔ لیکن ان پیشگوئیوں کی اس تفسیر سے مسلمانوں کو اتفاق نہیں۔ کیونکہ جو کچھ عیسائیوں نے سمجھ رکھا ہے وہ محض ایک خیالی بات ہے جسکی تائید سوائے اوہام غالبہ کے اور کسی دلیل معقول اور واقعہ صحیحہ سے نہیں ہوتی۔ اور مسلمان جو کچھ اس کا مطلب سمجھتے ہیں وہ معقولات اور منقولات صحیحہ معتبرہ اور مستندہ اور دلائل قویہ پر مبنی ہے چنانچہ فارقلیط موعود کی جو پیشگوئیاں ہیں وہ آنحضرت محمد مصطفیٰ صلعم بانی اسلام کے طور سے پوری ہوئی اور یہی مسلمانوں کا ایمان ہے۔ اور نزول ثانی مسیح سے مراد اسلام میں امت محمدی میں سے ایک شخص موعود کی آمد ہے جو مسیح نامری کی روحانیت لیکر نازل ہوگا۔ اس کی تفصیل اوپر بیان ہو چکی ہے کہ اس موعود سے مراد حضرت مسیح نامری اسرائیلی کا انانین کیونکہ وہ قرآن شریف کی شہادت سے اپنی عمر طبعی گزار کر اس دار فانی سے عالم بقا کو رخصت ہو چکے ہیں۔ اور اس عالم میں جو لوگ چاہتے ہیں انکا نوٹ کر یہاں آنا ممکن ہے۔ اور سوائے اس کو سلسلہ محمدیہ اپنی اہمیت اور عظمت کے لحاظ سے ایسے مسیح کی خدمت کا محتاج نہیں اور نیز انکا نبی اسرائیلی اور امت محمدی میں ہونا دونوں مختلف امید ہوتے ہیں۔ اس لیے اس سے مراد ایک عظیم الشان شخص کا امت محمدیہ میں سے آنا جو اپنے خواص اور فضائل میں مسیحیت کا رنگ رکھتا ہو اور اس دین کی خدمت کی ذمہ داری کا بوجھ اٹھانے کی قابلیت رکھتا ہو۔

غرض اس سارے بیان سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ بہاء اللہ کی آمد عیسائیوں کی مسلہ پیشگوئی کے

موافق بھی نہیں ثابت ہو سکتی بلکہ اُس کے دعوے کا تار پود ہی شکستہ ہو جاتا ہے اور گر کر خاک میں مل جاتا ہے نہ صرف واقعات کی بحث اور تطبیق ہی بہاء الدن کے دعوے پر پانی پھیرتے ہیں بلکہ اس کا اپنا اقبال ہی اس کو اس دعوے میں جھوٹ اور افرا کا ملزم قرار دیتا ہے۔ اس نے شاہ ایران کے نام ایک عرضداشت میں نہایت وضاحت کے ساتھ اسی پیشگوئی کا جو اناجیل میں فارقلیط کے متعلق ہے آنحضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو مصداق قرار دیا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ایک پیشگوئی جو کسی ایک موعود کے متعلق ہو اس کو دو مصداق تو ہونیں سکے۔ اور خصوصاً جس حال میں بہاء الدن خود ہی اُس پیشگوئی کو آنحضرت صلعم پر چسپان کرتا ہے اور اس کو ثابت کرنے پر ہر طرح زور دیتا ہے تو پھر کونسی گنجائش باقی رہتی ہے کہ اسی پیشگوئی کا مصداق اس کو بھی سمجھا جائے۔ پس یہ بات بہاء الدن کے اپنے مصداق ہونی کے ادعا کو خاک میں ملا دیتی ہے۔ اور اس کو اس کے اپنے ہی کہنے سے ملزم کرتی ہے۔ بنائی عقاید کے وکلا نے اپنی طرف سے زور دیکر اس کو کچھ کا کچھ بنانے میں فرق تو نہیں کیا۔ ہر ایک وادی میں عقل کو جاسوس کی پھیرا اور جہاں کہیں کسی موعود کے متعلق کوئی بات نظر آئی وہ سب بہاء الدن کے دامن میں ڈالنے کی کوشش کا بیڑا اٹھایا۔ اور مدعی سست گواہ چست ضرب المثل کو اپنے حسب حال کر دکھایا۔ اور تو کہیں سے مصنف ”بحر العرفان“ کی کونہ اندیش قلم کے توسن نے اس عرصہ میں سب سے بڑھ کر قدم بڑھایا۔ اور دروغ و غلو را حافطہ بنائے کا نمونہ بن دکھایا۔ ایک طرف بہاء الدن کو تمام پیشگوئیوں کے مطابق اُتارا۔ اور دوسری طرف عیسائیوں کی مسلمہ تمام پیشگوئیوں کو مرسلین کے سرور محمد مصطفیٰ صلعم کے حق میں ثابت کر کے بہاء الدن کے پوزیشن کو اور بھی خراب کر دیا البتہ بعض دوسرے حامیوں نے ذرا آگے قدم بڑھایا۔ اور ہر طرف سے گھر گھر کر انگوروں کے باغ کے مالک والی تمثیل جو انجیل میں لکھی ہے بہاء الدن پر اسی کا رنگ چڑھایا۔ اس تمثیل کو اُس کے وجود پر لگانے کا یہ راستہ نکالا کہ ذکر و نکاح جو اس میں ذکر ہے اس سے مراد نبیوں کو ٹھہرایا۔ اور انگوروں کے باغ کے مالک کا بیٹا مسیح ناصری کو سمجھایا۔ اور بہاء الدن کو باغ کا مالک بیان کیا جو سب سے پیچھے آیا۔ اور وہ جو حقیقت میں ہر ایک فضیلت اور عظمت کا مالک اُمّی عربی محمد صلعم ہے اس کے لیے صرف مہر انبیاء کا مقام مقرر کرایا۔ اور اُن کے سلسلہ کو ایک خاص مشن بنایا۔ ان ساری مترازل سرسیمکیوں کا نتیجہ سوائے اس کے اور کیا بنا کہ بہاء الدن روح الصدق یعنی فارقلیط رہا اور نہ مسیح ثانی ہوا۔

(نوٹ۔ یہ مضمون ناتمام رہا ہے باقی اگلے سال میں آئیگا)

رجسٹرڈ وکیل نمبر ۳۰۳

گوشواره جمع خرچ خزانه صدر اکبر احمد قادیان بابت ماہ نوہ بشمار ۹۰۶

اشاعت اسلام

[illegible]

تعلیم دینی و دنیوی

[illegible]

صدقات

[illegible]

مقبورہ ہشتی

[illegible]

امانت پالو شاہ دین صاحب

امانت شیوہ کنہی صاحب

کل میزبان

(مطبع میگزین قادیان دارالامان ہیں مینبر میگزین کے اہتمام سے طبع ہوا)

اعلان - ہر ایک مسلمان کو کرکٹ ٹینس فٹ بال جینٹلک دیگر مسرتی اٹھام الدین احمدی ٹیڑھیہ لکھوے مل سکھوے - مکمل فرست مفت -

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک نئی سوانح عمری

سوانح عمری حضرت محمد صاحب بانی اسلام ایک چھوٹی سی کتاب کا نام ہے جسکو شرف ہے پرکاش دیوچی پرچارک برآمدہ و حرم نے لکھکر حال میں ہی شائع کیا ہے۔ اگرچہ کتاب چھوٹی ہے مگر بیجا مضامین کی نہایت قیمتی ہے۔ قابل مصنف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے واقعات کو ایسی منصفانہ طرز سے مگر ساتھ ہی ایسی قابلیت کے ساتھ پیش کیا ہے کہ بہت سے اعتراضات جو اکثر متعصب مخالفین اسلام جیسے آریہ صاحبان یا پادری صاحبان کیا کرتے ہیں۔ جیسے جنگوں کے متعلق یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تعداد ازواج کے متعلق۔ وغیرہ۔ انکی تردید ساتھ ساتھ ہی ہوتی چلی گئی ہے۔ شروع سے اخیر تک اس کتاب پر پڑھ جاؤ مگر ایک فقرہ بھی ایسا نہ پاؤ گے جو دکھ دینے کے لیے لکھا گیا ہو۔ آجکل کا عام طریق یہ ہے کہ جب ایک غیر مذہب والا دوسرے مذہب کے متعلق لکھتا ہے تو خوبیوں کو بھی عیب بنا کر دکھانے کی کوشش کرتا ہے مگر شروع پرکاش دیوچی نے اس تحریر میں اس صلح کا رنگ اختیار کیا ہے جسکی طرف اسلام بلاتا ہے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ یہ چھوٹی سی تصنیف ملک کے لیے نہایت مفید ہوگی اور اسی قسم کی اور تصانیف شائع ہو کر صلح کی بنیاد ڈالنے والے مذہبی لٹریچر میں ترقی ہوگی۔ امید ہے کہ ہندو صاحبان جو اسلامی مذہبی کتابوں کے مطالعہ سے محروم ہیں اس مختصر سی کتاب کو پڑھکر بانی اسلام کی زندگی کے صحیح واقعات اور آپ کے صحیح حالات کے اطلاع حاصل کریں گے۔ ہماری یہ بھی خواہش ہے کہ مسلمان بھی اس کتاب کو خریدیں اور پڑھیں یا اپنے ہندو دوستوں کو بطور تحفہ دیں۔ تاکہ بہت سی غلطیاں جو تعصب کے ساتھ پھیلای گئی ہیں دور ہوں۔ کتاب کی قیمت صرف ۵ روپے ملنے کا پتہ یہ ہے۔ منہجر برآمدہ و حرم پرچار آفس لاہور۔

نقشہ اجرت اشتہارات و رسالہ ریویو آف یلیجنز انگریزی و اردو

سیعاد	پورا صفحہ		نصف صفحہ		ہر تھائی صفحہ	
	انگریزی	اردو	انگریزی	اردو	انگریزی	اردو
۱۰	۱۰۰	۵۰	۵۰	۲۵	۲۵	۱۲
۲۰	۲۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۵۰	۵۰	۲۵
۳۰	۳۰۰	۱۵۰	۱۵۰	۷۵	۷۵	۳۷
۴۰	۴۰۰	۲۰۰	۲۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۵۰

تمام درخواستیں بنام نائب ناظم میگزین۔ قادیان ضلع گورداسپور آنی چاہئیں۔

ضروری یاد دہانی۔ بول چال عربی کے واسطے جو اشتہارات اخبار بدین شائع ہو سکتے ہیں انکو ذرا سبب جلد آنی چاہئیں۔ بنام عبدالحمید عرب قادیان